



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**USTAVNI SUD**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Priština, dana 30. marta 2026. godine  
Br. ref.: RK3006/26

## **ODLUKA O ODBACIVANJU ZAHTEVA**

u

**slučaju br. KO68/26**

Podnosilac

**Albulena Haxhiu i 9 (devet) drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo**

**Ocena ustavnosti**  
***“procedure za izbor predsednika Republike Kosovo”***

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Nexhmi Rexhepi, predsednik  
Safet Hoxha, zamenik predsednika  
Bajram Ljatifi, sudija  
Radomir Laban, sudija  
Remzije Istrefi-Peci, sudija  
Enver Peci, sudija  
Jeton Bytyqi, sudija

### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev su podneli Albulena Haxhiu, Arbërie Nagavci, Vigan Qorrolli, Adnan Rustemi, Arsim Ademi, Artan Abrashi, Blerim Gashi, Taulant Kelmendi, Mefail Bajqinovci i Bylbyl Sokoli, poslanici Skupštine Republike Kosovo (u daljem tekstu: Skupština), koje zastupa Albulena Haxhiu, poslanica i predsednica Skupštine (u daljem tekstu: podnosioci zahteva).

## Osporeni akt

2. Podnosioci zahteva osporavaju ustavnost “*procedure za izbor predsednika Republike Kosovo*”.

## Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti “*procedure za izbor predsednika Republike Kosovo*”, u vezi sa kojom podnosioci zahteva tvrde da su “*poslanici opozicije su svojim neučestvovanjem na vanrednoj sednici i glasanju za izbor predsednika, koja je održana 5. marta 2026. godine, prekršili Ustav i postupili suprotno svojim dužnostima i odgovornostima utvrđenim gore pomenutom presudom, [KO124/25]*”.
4. Pored toga, podnosioci zahteva traže od Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) da uvede privremenu meru, “*u odnosu na proceduru i ustavne rokove za izbor predsednika Republike Kosovo, pošto postoji rizik od nenadoknadive štete po demokratiju i institucionalnu stabilnost na Kosovu. Istek ustavnih rokova može dovesti do raspuštanja Skupštine i održavanja trećih izbora u periodu od 18 meseci, što bi izazvalo budžetske troškove, političku nesigurnost, ometanje reformi i druge direktne posledice po građane Kosova, pa je stoga uvođenje privremene mere u ovom slučaju potpuno opravdano*”.

## Pravni osnov

5. Zahtev je podnet na osnovu stava 5. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] i stava 2. člana 116. [Pravni efekat odluka] Ustava, članova 22. (Procesuiranje podnesaka), 27. (Privremene mere), 42. (Tačnost podneska) i 43. (Rok) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 25. (Podnošenje zahteva i odgovora), 44. (Zahtev za uvođenje privremene mere) i 72. (Zahtev u skladu sa stavom 5. člana 113. Ustava i članovima 42. i 43. Zakona) Poslovnika o radu Suda br. 01/2023 (u daljem tekstu: Poslovnik).

## Postupak pred Sudom

6. Dana 5. marta 2026. godine, podnosioci su putem elektronske pošte dostavili svoj zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud), koji je ovaj registrovao 6. marta 2026. godine.
7. Dana 6. marta 2026. godine, predsednik Suda je, odlukom [br. GJR. KO68/26], imenovao sudiju Bajrama Ljatifija za sudiju izvestioca i takođe, odlukom [br. KSH. KO68/26], imenovao Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Safet Hoxha (predsedavajući), Remzije Istrefi-Peci i Enver Peci (članovi).
8. Istog dana, Sud je o registraciji zahteva obavestio: (i) podnosiocima zahteva i ujedno tražio od predsednice Skupštine da se po jedna kopija zahteva dostavi svim poslanicima; (ii) predsednicu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Predsednica), koja je obaveštena i o mogućnosti dostavljanja komentara; (iii) premijera Republike Kosovo (u daljem tekstu: premijer), koji je obavešten i o mogućnosti dostavljanja komentara; i (iv) zamenika generalnog sekretara Skupštine Republike Kosovo (u daljem tekstu: zamenik generalnog sekretara Skupštine) od koga je traženo da dostavi Sudu sve relevantne dokumente u vezi sa predmetom sporne stvari. Rok za dostavljanje komentara i relevantnih dokumenata Skupštine, određen je najkasnije do 9. marta 2026. godine.

9. Dana 9. marta 2026. godine, sudija Radomir Laban je tražio svoje izuzeće iz odlučivanja u vezi sa zahtevom KO68/26. Istog dana, Sud je, jednoglasno, odbio zahtev za izuzeće sudije Radomira Labana.
10. Istog dana, premijer i poslanik Përparim Gruda iz Demokratske partije Kosova (u daljem tekstu: PDK), dostavili su komentare u vezi sa zahtevom KO68/26.
11. Dana 11. marta 2026. godine, Sud je o komentarima koje je primio od premijera i predstavnika PDK-a obavestio (i) podnosiocima zahteva; (ii) premijera; i (iii) Predsednicu.
12. Dana 18. marta 2026. godine, podnosioci zahteva su dostavili Sudu odgovore na komentare primljene u vezi sa zahtevom KO68/26.
13. Dana 24. marta 2026. godine, Sud je, nakon što je razmotrio izveštaj sudije izvestioca, odlučio da odloži razmatranje za narednu sednicu nakon dodatnih dopuna.
14. Dana 30. marta 2026. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o odbacivanju zahteva.

### **Pregled činjenica**

15. Dana 28. decembra 2025. godine, održani su prevremeni izbori za Skupštinu Republike Kosovo.
16. Kao rezultat sertifikacije rezultata izbora od strane Centralne izborne komisije 11. februara 2026. godine, održana je konstitutivna sednica Skupštine, na kojoj je, izborom predsednice Skupštine i potpredsednika, proglašen konstituisanim X saziv Skupštine. Istog dana, Skupština je, na osnovu ustavnih odredbi, odnosno člana 95. [Izbor Vlade] Ustava, pristupila izboru Vlade.
17. Dana 5. marta 2026. godine, Skupština je na zahtev 42 (četrdeset dva) poslanika Parlamentarne grupe Pokreta VETËVENDOSJE!, održala vanrednu sednicu sa jedinom tačkom dnevnog reda: *“Izbor predsednika Republike Kosovo”*.
18. Iz zapisnika sa vanredne sednice od 5. marta 2026. godine, proizilazi da su predložena 2 (dva) kandidata za predsednika Republike Kosovo, g. Glauk Konjufca i gđa Fatmire Mullhaxha – Kollçaku.
19. Predsednica Skupštine je konstatovala da je u sali bilo prisutno 66 (šezdeset šest) poslanika. Shodno tome, usled toga što nisu bile prisutne 2/3 poslanika, predsednica Skupštine je prekinula vanrednu sednicu.
20. Dana 6. marta 2026. godine, Predsednica je, na osnovu podstava 3. stava 1. člana 82. i stava 2. člana 86. Ustava, donela Dekret [br. 24/26], u kome je navedeno: “1. Raspušta se Deseti (X) saziv Skupštine Republike Kosovo”.

## Navodi podnosioca zahteva

21. Podnosioci zahteva osporavaju ustavnost *“procedure za izbor predsednika Republike Kosovo“* i zahtevaju *„uvođenje privremene mere kojom se obustavljaju ustavni rokovi za izbor predsednika“*.
22. U početku, podnosioci predstavke, u pogledu prihvatljivosti zahteva, tvrde da: *„Odluka o odluka o zaključenju vanredne sednice za izbor predsednika, bez sprovođenja glasanja o kandidatima za predsednika i posledično neispunjavanje rokova za izbor predsednika, odnosi na pitanja od ustavne važnosti koja zahtevaju razjašnjenje radi izbegavanja blokiranja demokratskog i ustavnog funkcionisanja institucija Republike Kosovo“*. S tim u vezi, podnosioci se pozivaju na slučajeve Suda ističući da: *„Paralelno s tim i pitanje izbora predsednika Republike Kosovo predstavlja pitanje ustavne prirode koje se mora razmotriti od strane Ustavnog suda“*. (vidi predmete Suda KO124/25, podnosilac *Time Kadrijaj i 10 (deset) drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo*, Ocena ustavnosti *„Odluke od 5. maja 2025. godine da se ne glasa o formiranju Komisije za tajno glasanje za izbor predsednika Skupštine Republike Kosovo“*, presuda od 26. juna 2025. godine, stav 86; i KO193/25, podnosioci *Memli Krasniqi i 12 (dvanaest) drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo* i KO196/25, podnosioci *Hikmete Bajrami i 10 (deset) drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo*, Ocena ustavnosti *„Odluke Skupštine o glasanju Komisije za tajno glasanje, u kontekstu nastavka konstitutivne sednice IX Saziva Skupštine, održane prema transkriptu od 29. juna 2025. godine“*, presuda od 7. avgusta 2025. godine, stav 90).
23. U tom kontekstu, podnosioci zahteva tvrde da su postupci jedne grupe poslanika koji nisu učestvovali na vanrednoj plenarnoj sednici Skupštine od 5. marta 2026. godine u suprotnosti sa Ustavom i drugim zakonskim obavezama, te naglašavaju: *“Ovu konstataciju zasnivamo na činjenici da 54 poslanika nisu učestvovala sa namerom da onemoguće postizanje kvoruma od 80 poslanika koji je potreban u prva dva kruga za izbor predsednika“*.
24. Nakon toga, podnosioci zahteva navode: *“Namerno neučestvovanje, blokiranje kvoruma ili odbijanje da se doprinese procedurama koje su predviđene Ustavom, kao što je glasanje o kandidatima za predsednika, ne može se smatrati slobodnim vršenjem mandata poslanika, već odstupanjem od ustavnih obaveza koje proizilaze iz same prirode funkcije poslanika“*.
25. Takođe, podnosioci zahteva, citirajući član 21. [Opšta načela] Ustava, tvrde: *“Sprečavanje funkcionisanja institucija, uključujući i neizbor predsednika, ugrožava ta prava i stvara rizik po demokratsko funkcionisanje države u cilju garantovanja tih prava, posebno imajući u vidu gore pomenutu obavezu predsednika da obezbedi demokratsko funkcionisanje institucija“*.
26. Nadalje, podnosioci zahteva se pozivaju na stav 2. člana 86. [Izbor predsednika] i naglašavaju da ovaj član *“[...] zahteva da se izbor predsednika izvrši najkasnije 30 dana pre isteka mandata, tako da je ovo ustavna proceduralna obaveza i određeni poslanici ne mogu da ometaju ovu proceduru putem namernih sabotiranja koja izazivaju odbijanjem da učestvuju na sednici Skupštine za izbor predsednika“*.
27. Podnosioci zahteva naglašavaju da član 82. [Raspuštanje Skupštine] Ustava jasno utvrđuje kada se Skupština raspušta i naglašavaju da se stav 3. ovog člana, odnosno *“[...] neizbor*

*predsednika u roku od 60 dana od dana pokretanja procedure, mora shvatiti kao slučaj u kome prosta parlamentarna većina ne može da izabere predsednika, u skladu i sa načinom izbora koji je utvrđen u članu 86, a to je najmanje 61 poslanik u trećem krugu”.*

28. *Nadalje, podnosioci zahteva se pozivaju na slučajeve Suda KO124/25 i KO119/14 i tvrde: “U istoj liniji sa sprečavanjem konstitutivne sednice Skupštine, koju je parlamentarna manjina ranije blokirala i ometanje procedure za izbor predsednika predstavlja neprihvatljivu i duboko nedemokratsku praksu” (vidi slučajeve Suda [KO124/25](#), gore citirano; i [KO119/14](#), podnosilac *Xhavit Haliti* i 29 drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo, Ocena ustavnosti „Odluke br. 05-V-001, izglasane od strane 83 poslanika Skupštine Republike Kosovo o izboru predsednika Skupštine Republike Kosovo, od 17. jula 2014. godine“, presuda od 21. avgusta 2014. godine).*
29. *U tom smislu, podnosioci zahteva tvrde da stav 2. člana 22. (Odgovornosti poslanika) Poslovnika Skupštine Republike Kosovo, utvrđuje da su poslanici dužni da učestvuju u radu Skupštine i naglašavaju da je neučestvovanje poslanika na vanrednoj sednici i u glasanju za izbor predsednika u suprotnosti sa Ustavom i njihovim dužnostima, kao i sa presudom Suda KO29/11 (vidi slučaj Suda [KO29/11](#), podnosilac *Sabri Hamiti* i drugi poslanici, Ocena ustavnosti „Odluke Skupštine Republike Kosovo, br. 04-V-04, o izboru predsednika Republike Kosovo, od 22. februara 2011. godine“, presuda od 28. marta 2011. godine).*
30. *Nakon toga, podnosioci zahteva naglašavaju: “U drugom rešenju, KO 47/16, Ustavni sud je pojasnio da prisustvo 120 poslanika nije uslov za valjanost izbora predsednika, već je u fokusu imao samo quorum od 80 i 61 poslanika, prema krugovima glasanja, za koji je utvrdio da je neophodan” (vidi slučaj Suda [KO47/16](#), podnosilac *Aida Derguti, Bali Muharremaj, Enver Hoti* i 25 drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo, ocena ustavnosti „Odluke br. 05-V-233 od 26. februara 2016. godine o izboru predsednika Republike Kosovo“, presuda od 21. marta 2016. godine).*
31. *Podnosioci zahteva traže od Suda: “[...] uvođenje privremene mere u odnosu na proceduru i ustavne rokove za izbor predsednika Republike Kosovo, pošto postoji rizik od nenadoknadive štete po demokratiju i institucionalnu stabilnost na Kosovu. Istek ustavnih rokova može dovesti do raspuštanja Skupštine i održavanja trećih izbora u periodu od oko 18 meseci, što bi izazvalo budžetske troškove, političku nesigurnost, ometanje reformi i druge direktne posledice po građane Kosova, pa je stoga uvođenje privremene mere u ovom slučaju potpuno opravdano”.*
32. *Na kraju, podnosioci zahteva traže od Suda:*
  - “(1) Da proglasi zahtev prihvatljivim.*
  - (2) Da uvede privremenu meru kojom se obustavlja rok za izbor predsednika do donošenja presude.*
  - (3) Da utvrdi ustavnu povredu poslanika koji nisu prisustvovali sednici za izbor predsednika Republike Kosovo.*
  - (4) Da utvrdi obavezu poslanika da učestvuju u glasanju za izbor predsednika Kosova, bilo da glasaju za, protiv ili da se uzdrže i da ne ometaju uspostavljanje potrebnog kvoruma u prvom i drugom krugu glasanja, kao i odgovarajuće mere/sankcije u slučaju da dođe do toga.*

*(5) Da utvrdi vraćanje u rok za izbor predsednika Republike Kosovo, odnosno od dana pokretanja procedure za izbor predsednika.*

*(6) Da obavesti stranke i objavi odluku u Službenom listu Republike Kosovo.*

*(7) Da naloži da presuda stupa na snagu odmah”.*

## **Komentari premijera**

33. Dana 9. marta 2026. godine, premijer je dostavio Sudu svoje komentare u vezi sa zahtevom.
34. Na početku, premijer naglašava da zahtev koji su podneli podnosioci zahteva ispunjava uslove prihvatljivosti za ocenu od strane Suda, odnosno u skladu sa stavom 5. člana 113. Ustava, te da *“U smislu zahteva za formalni akt Skupštine kako bi pitanje bilo razmotreno od strane Suda, upućuje se na bogatu sudsku praksu Suda u vezi sa ovom temom”* i citira presudu Suda KI124/25 (vidi presudu u slučaju [KO124/25](#), citiran iznad, stav 86). U tom smislu, premijer dodaje: *“[...] isto kao što konstituisanje Skupštine predstavlja polaznu tačku za vršenje zakonodavne vlasti od strane Skupštine Republike, izbor predsednika podrazumeva garanciju za ustavno funkcionisanje institucija”*.
35. Što se tiče merituma zahteva, premijer ocenjuje sledeće: *“[...] dana 5. marta 2026. godine, 54 poslanika su bojkotovala sednicu Skupštine za izbor predsednika, čime je onemogućen potreban kvorum od 2/3”*. Premijer tvrdi da su poslanici koji su odsustvovali sa vanredne sednice izvršili povredu ustavnih odredbi i pozivajući se na presudu u slučaju KO29/11, naglašava: *“[...] Sud razjašnjava obavezu poslanika da učestvuju na sednicama i u radu komisija Skupština [...]”*.
36. Takođe, premijer, citirajući član 40. (Obaveze) Zakona br. 03/L-111 o pravima i odgovornostima poslanika (u daljem tekstu: Zakon o pravima i odgovornostima poslanika) kaže: *“[...] nijedan od poslanika koji su odsustvovali sa sednice od 5. marta 2026. godine nije blagovremeno obavestio predsednicu Skupštine o objektivnim razlozima odsustvovanja; može se lako zaključiti da je ovih 54 poslanika povredilo Ustav i da su samim tim pokušali da namerno onemoguće izbor predsednika Republike”*.
37. U nastavku, premijer se poziva na slučajeve Suda KO124/25 i KO72/20 i navodi: *“54 poslanika koja su odsustvovala sa sednice od 5. marta 2026. godine, onemogućila su pokrenutu proceduru za konstituisanje državne institucije predsednika. Takvo postupanje proizilazi iz volje naroda, a s obzirom na to da je očigledno u nesaglasnosti sa Ustavom, sudskom praksom Suda i važećim zakonodavstvom koje se odnosi na mandat poslanika, može se prevesti samo kao dokazivanje institucionalnog blokiranja ustavnog funkcionisanja vlasti u Republici Kosovo”*. (vidi slučajeve Suda [KO124/25](#), podnosilac *Time Kadrijaj i 10 (deset) drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo*, presuda od 26. juna 2025. godine; i [KO72/20](#), podnosilac *Rexhep Selimi i 29 drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo*, presuda od 28. maja 2020. godine; Ocena ustavnosti „Odluke br. 05-V-233 od 26. februara 2016. godine o izboru predsednika Republike Kosovo“).
38. Na kraju, premijer naglašava sledeće: *“[...] tečenje ustavnih rokova u vezi sa izborom predsednika vodi direktno ka vanrednim izborima i nastavak takvog ponašanja 54 poslanika Skupštine Republike Kosovo onemogućava u celosti proceduru za izbor predsednika od strane Skupštine Republike, što zatim ima posledice po funkcionisanje svih vlasti i dovodi do institucionalne i pravne nesigurnosti u odnosu na građane Republike Kosovo, pa je neophodno da Ustavni sud uvede privremenu meru do okončanja meritornog razmatranja slučaja”*.

## Komentari PDK-a

39. Dana 9. marta 2026. godine, poslanici PDK-a, koje zastupa poslanik Përparim Gruda, dostavili su Sudu svoje komentare u vezi sa zahtevom.
40. Na početku, poslanici PDK-a predstavljaju svoje argumente u vezi sa prihvatljivošću zahteva. Poslanici PDK-a, naglašavajući stav 5. člana 113. Ustava, smatraju da *“[...] podnosioci ne osporavaju nijedan konkretan pravni akt Skupštine ili neke druge javne institucije. Naprotiv, oni traže da Ustavni sud oceni individualno ponašanje određenih poslanika u vršenju njihovog parlamentarnog mandata”*.
41. Povodom navoda podnosioca zahteva da poslanici imaju ustavnu obavezu da prisustvuju sednicama, poslanici PDK-a se pozivaju na član 70. [Mandat poslanika] Ustava i navode: *“Iz ove odredbe proizilazi osnovno načelo slobodnog parlamentarnog mandata, prema kojem se poslanik ne može pravno obavezati da postupa na određeni način u vršenju svoje parlamentarne funkcije”*.
42. U tom smislu, poslanici PDK-a smatraju da *“učešće na parlamentarnoj sednici ili u glasanju predstavlja deo slobodnog vršenja parlamentarnog mandata i ne može se nametnuti putem ustavne obaveze ili mešanjem Ustavnog suda”*.
43. Takođe, poslanici PDK-a smatraju da poslanici Skupštine vrše svoj mandat na slobodan i nezavisan način i pozivajući se na mišljenja Venecijanske komisije CDL-AD(2002)012 i CDL-AD(2024)040, naglašavaju: *“[...] u predstavničkoj demokratiji je parlamentarni mandat slobodan i način njegovog vršenja se ne može nametnuti putem pravnih mehanizama. Shodno tome, prisustvovanje ili neprisuštvovanje parlamentarnim sednicama ostaje deo autonomije vršenja političkog mandata poslanika i ne može se pretvoriti u obavezujuću ustavnu obavezu putem sudskog tumačenja”* (vidi [CDL-AD\(2002\)012](#), Mišljenje o Nacrtu revizije Ustava Rumunije, usvojeno od strane Venecijanske komisije na njenoj 51. plenarnoj sednici od 5–6. jula 2002. godine; i [CDL-AD\(2024\)040](#), Mišljenje o sprovođenju odluka Ustavnog suda od strane Skupštine, usvojeno od strane Venecijanske komisije na njenoj 141. plenarnoj sednici od 6–7. decembra 2024. godine).
44. Povodom zahteva za uvođenje privremene mere, poslanici PDK-a smatraju da je zahtev neosnovan zbog toga što je: *“[...] podnet 5. marta 2026. godine, upravo na dan kada je istekao ustavni rok za izbor predsednika Republike Kosovo, u skladu sa članom 86. stav 2. Ustava. Privremena mera može imati dejstvo samo u odnosu na pravnu situaciju koja je još u toku i na rok koji još uvek teče”*.
45. Na kraju, poslanici PDK-a navode: *“Prvo, zahtev ne osporava konkretan pravni akt Skupštine ili neke druge javne institucije, [...]; Drugo, navod da poslanici imaju ustavnu obavezu da prisustvuju sednici za izbor predsednika nema uporište u Ustavu Republike Kosovo [...]; Treće, zahtev za uvođenje privremene mere kojom bi se obustavili ustavni rokovi je bespredmetan [...].”*

## **Odgovori podnosioca zahteva u vezi sa komentarima koje su poslali poslanici PDK-a**

46. Dana 18. marta 2026. godine, podnosioci zahteva su podneli Sudu odgovor na komentare primljene u vezi sa zahtevom KO68/26.
47. Podnosioci zahteva su prvobitno tražili dostavljanje odgovora na komentare koje su podneli poslanici PDK-a, uprkos činjenici da Sud nije tražio da dostave komentare.
48. U vezi sa komentarom poslanika PDK-a da podneti zahtev nije prihvatljiv, jer podnosioci zahteva ne osporavaju konkretan pravni akt Skupštine, podnosioci zahteva navode: “[...] praksa Ustavnog suda u vezi sa tumačenjem njegove jurisdikcije ocenila je konstitutivnu sednicu Skupštine kao ustavni akt i, sledstveno tome, kao ustavno pitanje koje podleže oceni Suda. Po istoj logici i analogiji, i sednica za izbor predsednika, koja još nije okončana, predstavlja ustavni akt utvrđen članom 86. Ustava i kao takva treba da podleže tumačenju Ustavnog suda.”
49. Štaviše, podnosioci zahteva smatraju da: “[...] potreba za odlučivanjem i tumačenjem od strane Ustavnog suda postaje još neophodnija ako se uzmu u obzir prethodna tumačenja samog Suda (Presuda KO29/11 i Rešenje KO47/16), kojima su uspostavljeni standardi za kvorum prilikom glasanja za izbor predsednika. Međutim, ove presude nisu iscrpele pitanje ne učestvovanja poslanika sa ciljem sprečavanja kvoruma. [...] Po našoj oceni, zahtevi (KO68/26 i KO72/26) su usko povezani, jer se oba odnose na isto pitanje: izbor predsednika Republike Kosovo.”
50. Podnosioci zahteva ističu da: “Pored ocene ustavnosti Dekreta br. 24/2026, od izuzetne je važnosti da se razmotri i procedura za izbor predsednika, jer okolnost namernog ne uspostavljanja kvoruma napuštanjem sednice pretili da se ponovi i na budućim sednicama u X-om sazivu ili čak u budućim sazivima.”
51. Dalje, podnosioci zahteva, pozivajući se na predmete KO97/10, KO57/12 i KO79/18, ističu da: “Ustavni sud je tumačio svoju jurisdikciju na širi način.” Podnosioci zahteva takođe ističu da: “[...] pitanje izbora predsednika i situacija nastala usled ne učestvovanja poslanika na sednici radi onemogućavanja kvoruma ima direktne implikacije po funkcionisanje ustavnog sistema, štaviše, dovodi u pitanje ustavni poredak, te se stoga ispunjavaju kriterijumi utvrđeni Rešenjem KO79/18 za omogućavanje tumačenja ovog pitanja” (vidi predmete Suda [KO97/10](#), podnosilac Jakup Krasniqi, presuda od 22. decembra 2010. godine, stavovi 11. i 12.; [KO57/12](#), podnosilac predsednica Republike Kosova, presuda od 13. jula 2012. godine, stav 31.; i [KO79/18](#), podnosilac predsednik Republike Kosova, rešenje od 21. novembra 2018. godine, stav 71.).
52. Pored toga, u vezi sa komentarom poslanika PDK-a u vezi sa pitanjem obaveze poslanika da učestvuju u procesu izbora predsednika, podnosioci zahteva smatraju da je on neosnovan i ističu: “[...] pozivamo se na ustavne odredbe prema kojima su poslanici obavezni da vrše svoju funkciju u najboljem interesu Republike Kosovo i da ne ometaju funkcionisanje ustavnih institucija, kao i na presude koje učešće na sednicama i glasanju (za, protiv ili uzdržan) čine obaveznim, [...]”
53. U nastavku, podnosioci zahteva, pozivajući se na predmet KO119/14, smatraju da: “I sada smo u situaciji u kojoj poslanici treba da budu obavezni da učestvuju u glasanju, kako bi omogućili izbor predsednika i kako se ne bi išlo ka raspuštanju Skupštine, kada već postoji

*funkcionalna parlamentarna većina, jer bi se u suprotnom izgubila suština parlamentarne demokratije“.*

54. Takođe, podnosioci zahteva se pozivaju na Izveštaj Komiteta za politička pitanja i demokratiju Parlamentarne skupštine Saveta Evrope pod naslovom *“Odnos između parlamentarne većine i opozicije u demokratiji ”* i rezime mišljenja Venecijanske komisije, uz naglasak da: *“ Iz ovih gore iznetih zaključaka, više je nego očigledno da radnje opozicije, najavljujući bojkot sednice za izbor predsednika, ne angažujući se u konstruktivnim raspravama, ne nominujući nijednog kandidata za poziciju predsednika, i na kraju bojkotujući navedenu sednicu, idu u suprotnosti sa ovim utvrđenim načelima”.*
55. Štaviše, podnosioci zahteva, pozivajući se na delove Rezolucije o Jermeniji Parlamentarne skupštine Saveta Evrope, smatraju da: *“Ako povučemo paralelu sa bojkotom koji se organizuje na Kosovu za izbor predsednika Kosova, nikako ne postoje ni retke ni ekstremne okolnosti funkcionisanja Skupštine koje bi dovele u pitanje učešće opozicije. Skupština Kosova ima puni legitimitet, proizašao iz izbora od 28. decembra 2025. godine, nakon održanih slobodnih i demokratskih izbora”.*
56. U vezi sa pozivanjem poslanika PDK-a na dva mišljenja Venecijanske komisije, CDL-AD(2002)012 i CDL-AD(2024)040, podnosioci zahteva ističu da su ona pogrešno protumačena. Odnosno, u vezi sa prvim mišljenjem, podnosioci zahteva ističu da: *“[...] iz zaključaka Venecijanske komisije u tom Mišljenju, više je nego jasno da se delokrug Mišljenja odnosio na proporcionalnost gubitka mandata kao mere za neučestvovanje u radu Skupštine i na predlaganje blažih sankcija, a ne na zahteve za uspostavljanje kvoruma koji su suštinski za ustavno funkcionisanje institucija i za izbegavanje posledica kao što su prevremeni izbori, na čemu se zasniva naš Zahtev u slučaju KO br. 68/26”.* A što se tiče drugog mišljenja podnosioci zahteva ističu da: *“[...]Jako se pažljivo i u celini pročita to Mišljenje, kao i sva druga relevantna mišljenja i standardi Saveta Evrope u tom pravcu, pitanje slobodnog mandata oni definišu tako da mandat poslanika nije vezan za političku partiju sa kojom su se kandidovali kao poslanici, te da oni imaju pravo da napuste i promene parlamentarnu grupu, kao i da ne glasaju u liniji sa svojom partijom”.*
57. Štaviše, što se tiče komentara poslanika PDK-a u vezi sa zahtevom za privremenu meru, podnosioci zahteva ističu: *“[...] da je pitanje roka za izbor predsednika trenutno predmet razmatranja u slučaju KO72/26, gde se osporava ustavnost uredbe predsednice Kosova. Takođe, zahtev KO68/26 je podnet dana 05. marta 2026. godine, upravo na dan kada je održana sednica za izbor predsednika”.*
58. Na kraju podnosioci zahteva naglašavaju da: *“Mi se snažno protivimo tim navodima i predlozima, na osnovu gore iznetih obrazloženja, gde smo se oslonili na argumente zasnovane na Ustavu, konsolidovanoj ustavnoj praksi i evropskim standardima i najboljim praksama. Kao posledica toga, ostajemo u potpunosti pri našem zahtevu u slučaju KO68/26, sa očekivanjem da Ustavni sud donese pravednu i razjašnjavajuću odluku o proceduri izbora predsednika, kako bi se izbegla već stvorena nepotrebna politička kriza i obezbedila institucionalna i ustavna stabilnost za budućnost zemlje”.*

## Relevantne ustavne odredbe

### Ustav Republike Kosovo

#### Član 21 [Opšta Načela]

„1. Ljudska prava i osnovne slobode su neodvojiva, neotuđiva i neosporiva i čine osnov pravnog reda Republike Kosovo.  
2. Republika Kosovo štiti i garantuje ljudska prava i osnovne slobode, predviđene ovim Ustavom.  
[...].“

#### Član 65 [Nadležnosti Skupštine]

„Skupština Republike Kosovo:  
(1) usvaja zakone, rezolucije i ostale opšte akte;  
[...]  
(7) bira i može razrešiti Predsednika Republike Kosovo, u saglasnosti sa ovim Ustavom;  
[...].“

#### Član 70 [Mandat Poslanika]

„1. Poslanici Skupštine su predstavnici naroda i ne podležu nikakvom prinudnom mandatu.  
[...].“

#### Član 74 [Vršenje Funkcije]

„Poslanici Skupštine Kosova vrše svoju funkciju u najboljem interesu Republike Kosovo i u saglasnosti sa ovim Ustavom, zakonima i poslovníkom o radu Skupštine.“

#### Član 82 [Raspuštanje Skupštine]

„1. Skupština se raspušta u sledećim situacijama:  
(1) ukoliko se u roku od šezdeset (60) dana, od dana konstituisanja od strane Predsednika Republike Kosovo, ne formira Vlada;  
(2) ukoliko za raspuštanje Skupštine glasa dve trećine (2/3) poslanika, raspuštanje se vrši na osnovu dekreta Predsednika Republike Kosovo;  
(3) ukoliko se u roku od šezdeset (60) dana, od dana započinjanja procedure izbora, ne izabere Predsednik Republike Kosovo.  
[...].“

## **Član 86** **[Izbor Predsednika]**

- „1. Predsednik Republike Kosovo bira Skupština, tajnim glasanjem.
2. Izbor Predsednika Republike Kosovo se vrši najkasnije trideset (30) dana pre isteka mandata aktuelnog Predsednika.
3. Za Predsednika Republike Kosovo se može nominovati bilo koji državljanin Kosova, koji obezbedi potpis najmanje trideset (30) poslanika Skupštine Kosovo. Poslanici Skupštine mogu dati samo jedan potpis za nominaciju Predsednika Republike Kosovo.
4. Izbor Predsednika se vrši sa dve trećine (2/3) glasova svih poslanika Skupštine.
5. Ukoliko na prva dva glasanja ni jedan kandidat nije dobio većinu od dve trećine (2/3) neophodnih glasova, organizuje se treće glasanje na kojem se glasaju dva kandidata sa najvećim brojem glasova u drugom krugu glasanja i za Predsednika Republike Kosovo se bira kandidat koji je dobio većinu glasova svih prisutnih poslanika.
6. Ukoliko se ni trećim glasanjem ni jedan kandidat ne izabere za Predsednika Republike Kosovo, Skupština se raspušta i raspisuju se novi izbori, koji se moraju održati u roku od četrdeset pet (45) dana.“

## **Član 116** **[Pravni Efekat Odluka]**

- „1. Odluke Ustavnog suda su obavezne za pravosuđe i sva lica i institucije Republike Kosovo.
2. Dok god je procedura u postupku pred Ustavnim sudom, sud može privremeno prekinuti primenu spornog postupka ili zakona, dok god se ne donese sudska odluka, ukoliko smatra da je primena takvih spornih zakona može uzrokovati nepopravljivu štetu.
3. Osim ako je drugačije određeno odluka Ustavnog suda o ukidanju zakona, drugog akta ili radnje stupa na snagu na dan objavljivanja odluke suda.
4. Odluka Ustavnog suda se objavljuje u Službenom listu.“

## **POSLOVNIK SKUPŠTINE REPUBLIKE KOSOVO**

### **Član 22** **(Odgovornosti poslanika)**

1. Poslanik vrši svoj mandat u skladu sa Ustavom i služi interesima Republike Kosovo.
2. Poslanik je dužan i obavezan da učestvuje u radu Skupštine.  
[...]

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

59. U vezi sa ocenom prihvatljivosti zahteva, Sud se poziva na stav 1 člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuje da: *“Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način”*.
60. Sud primećuje da su podnosioci zahteva izneli svoje zahteve na osnovu stava 5 člana 113 .Ustava, koji predviđa:

*“5. Deset (10) ili više poslanika Skupštine može, u roku od osam (8) dana od usvajanja, da ospori ustavnost bilo kog zakona koji je usvojila Skupština, kako zbog sadržaja tako i zbog procedure sprovođenja.”*

61. Pored gore navedenih ustavnih kriterijuma, Sud takođe uzima u obzir član 42. (Tačnost podneska) Zakona, koji precizira podnošenje zahteva na osnovu stava 5 člana 113. Ustava, koji predviđa sledeće:

Član 42.  
(Tačnost podneska)

*“1. Uz podnesak podnesen u skladu sa članom 113, stav 6 Ustava, se između ostalog, podnose i sledeće informacije:*

- 1.1. imena i potpisi svih poslanika Skupštine koji osporavaju ustavnost zakona ili odluke donesene od strane Skupštine Republike Kosovo;*
- 1.2. Ustavne ili odredbe nekog akta ili zakona koje se tiču ovog zakona; i*
- 1.3. dokaze na koje se zasniva spor.”*

62. Sud se takođe poziva na pravilo 72. (Zahtev u skladu sa stavom 5. člana 113. Ustava i članovima 42. i 43. Zakona) Poslovnika, koje predviđa:

Pravilo 72.  
(Zahtev u skladu sa stavom 5. člana 113. Ustava i članovima 42. i 43. Zakona)

*“(1) Zahtev koji je podnet po ovom pravilu mora da ispunjava kriterijume utvrđene stavom (5) člana 113. Ustava i članovima 42. (Tačnost podneska) i 43. (Rok) Zakona.*

*(2) Zahtev koji je podnet po ovom pravilu ima suspenzivno dejstvo.*

*(3) Zahtev koji je podnet po ovom pravilu, između ostalog, mora da sadrži sledeće informacije:*

- (a) imena i potpise svih poslanika Skupštine koji osporavaju ustavnost zakona ili odluke donesene od strane Skupštine Republike Kosovo;*
- (b) ustavne ili odredbe drugog akta ili zakona koje se tiču ovog zahteva; i*
- (c) dokaze na kojima se zasniva spor.*

*(4) Zahtevu se moraju priložiti kopija osporenog zakona ili odluke usvojene od strane Skupštine, registar i licni potpisi poslanika koji podnose zahtev, kao i punomoćje osobe koja ih zastupa pred Sudom..”*

63. Sud se takođe poziva na pravilo 54. (Odbacivanje i odbijanje zahteva) Poslovnika koje predviđa da:

*(1) Sud može odbaciti zahtev onda kada Sud utvrdi da navod:*

- (a) nije više aktivno sporan; ili*
- (b) ne predstavlja spor.*

*(2) Sud može odlučiti da odbije zahtev po kratkom postupku:*

*[...]*

- (b) ako zahtev predstavlja ponavljanje prethodnog zahteva rešenog od strane Suda;*

[...]

64. U kontekstu ocene prihvatljivosti zahteva, Sud će prvo podsetiti na suštinu slučaja koji ovaj zahtev obuhvata i relevantne navode podnosioca zahteva.
65. Sud prvo podseća da su 9. februara 2025. godine održani redovni izbori za Skupštinu Republike Kosovo. Dana 15. aprila 2025. godine, počela je konstitutivna sednica za konstituisanje Skupštine, koja je konstituisana nakon donošenja tri (3) presuda Ustavnog suda [KO124/25, KO193/25 i KO196/25 i KO265/25]. Kao rezultat neuspeha u izboru Vlade od strane Skupštine, na sednici od 19. novembra 2025. godine i na osnovu Dekreta predsednice [br. 209/2025] o raspuštanju IX saziva, predsednica je, Dekretom [br. 210/2025] od 20. novembra 2025. godine, zakazala i raspisala prevremene izbore za Skupštinu Republike Kosovo, koji su bili zakazani za 28. decembar 2025. godine. Sud podseća da je kao rezultat sertifikacije izbora od 28. decembra 2025. godine, 11. februara 2026. godine, održana konstitutivna sednica Skupštine, na kojoj je, izborom predsednice Skupštine i potpredsednika, X saziv Skupštine proglašen konstituisanim. Istog dana, Skupština je, na osnovu ustavnih odredbi, odnosno člana 95. [Izbor Vlade] Ustava, nastavila sa izborom Vlade. Dalje, na osnovu odredbi člana 86. [Izbor Predsednika] Ustava i činjenice da će mandat aktuelne predsednice isteći 4. aprila 2026. godine, Skupština je 5. marta 2026. godine, na osnovu zahteva četrdeset dva (42) poslanika Parlamentarne grupe Lëvizja VETËVENDOSJE!, održala vanrednu sednicu sa jedinom tačkom dnevnog reda „Izbor predsednika Republike Kosovo“. Na ovoj vanrednoj sednici za izbor predsednika koju je sazvala predsednica Skupštine, predložena su dva (2) kandidata za predsednika. Nakon što je konstatovano da je u sali prisutno šezdeset šest (66) poslanika, kao rezultat neprisustva 2/3 poslanika, predsednica Skupštine je prekinula vanrednu sednicu. U nastavku, 6. marta 2026. godine, predsednica je donela Dekret [br. 24/26] kojim se precizira sledeće: „Raspušta se Deseti (X) saziv Skupštine Republike Kosovo“, kao rezultat isteka roka utvrđenog u stavu 2 člana 86. Ustava (vidi slučaj Suda u spojenim zahtevima, KO72/26 i KO74/26, podnosioci zahteva KO72/26, *Vlada Republike Kosovo*; i KO74/26, *Arberie Nagavci i 30 (trideset) drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo*, Ocena ustavnosti Dekreta [br. 24/2026] od 6. marta 2026. godine predsednice Republike Kosovo, presuda od 25. marta 2026. godine, stav 111).
66. U tom pogledu, Sud primećuje da podnosioci zahteva osporavaju ustavnost “*procedure za izbor predsednika Republike Kosovo*“ i zahtevaju „*uvođenje privremene mere kojom se obustavljaju ustavni rokovi za izbor predsednika*“.
67. U tom smislu, podnosioci zahteva tvrde da su postupci jedne grupe poslanika koji nisu učestvovali na vanrednoj plenarnoj sednici Skupštine od 5. marta 2026. godine u suprotnosti sa Ustavom i drugim zakonskim obavezama, te naglašavaju: “*Ovu konstataciju zasnivamo na činjenici da 54 poslanika nisu učestvovala sa namerom da onemoguće postizanje kvoruma od 80 poslanika koji je potreban u prva dva kruga za izbor predsednika*“. Nadalje, podnosioci zahteva se pozivaju na stav 2. člana 86. [Izbor predsednika] i naglašavaju da ovaj član “[...] zahteva da se izbor predsednika izvrši najkasnije 30 dana pre isteka mandata, tako da je ovo ustavna proceduralna obaveza i određeni poslanici ne mogu da ometaju ovu proceduru putem namernih sabotiranja koja izazivaju odbijanjem da učestvuju na sednici Skupštine za izbor predsednika”. Sud takođe podseća da podnosioci zahteva tvrde da stav 2. člana 22. (Odgovornosti poslanika) Poslovnika Skupštine Republike Kosovo, utvrđuje da su poslanici dužni da učestvuju u radu Skupštine i naglašavaju da je neučestvovanje poslanika na vanrednoj sednici i u glasanju

za izbor predsednika u suprotnosti sa Ustavom i njihovim dužnostima, kao i sa presudom Suda KO29/11. Podnosioci zahteva se takođe pozivaju na slučaj [KO47/16](#), naglašavajući da je u tom slučaju "Ustavni sud pojasnio da prisustvo 120 poslanika nije uslov za valjanost izbora predsednika, već je u fokusu imao samo kvorum od 80 i 61 poslanika [...]". Sud podseća da podnosioci zahteva traže od Suda "da utvrdi vraćanje u rok za izbor predsednika Republike Kosovo, odnosno od dana pokretanja procedure za izbor predsednika." (vidi predmete Suda KO29/11, podnosilac Sabri Hamiti i drugi poslanici, Ocena ustavnosti „Odluke Skupštine Republike Kosovo, br. 04-V-04, o izboru predsednika Republike Kosovo, od 22. februara 2011. godine“, presuda od 28. marta 2011. godine; i KO47/16, podnosioci Aida Derguti, Bali Muharemaj, Enver Hoti i 25 drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo, Ocena ustavnosti „Odluke br. 05-V-233, od 26. februara 2016. godine, o izboru predsednika Republike Kosovo“, presuda od 21. marta 2016. godine)

68. Na navode podnosioca zahteva protivargumentuju poslanici PDK-a, koji smatraju da (i) podnosioci zahteva ne osporavaju konkretan pravni akt Skupštine; (ii) podnosioci zahteva traže ocenu individualnog ponašanja nekoliko poslanika; (iii) učestvovanje ili neučestvovanje na parlamentarnim sednicama ostaje deo autonomije vršenja političkog mandata poslanika i ne može se pretvoriti u ustavnu obavezu; i da (iv) zahtev za uvođenje privremene mere za obustavu ustavnih rokova je bespredmetan.
69. Uzimajući u obzir navode podnosioca zahteva, kao i argumente i protivargumente zainteresovanih strana, Sud smatra da predmet ocene ovog zahteva predstavljaju (i) postupak za izbor predsednika; i (ii) zahtev za vraćanje rokova „za izbor predsednika Republike Kosovo, odnosno od dana početka postupka za izbor predsednika“.
70. Najpre, u vezi sa ocenom ustavnosti navoda podnosioca zahteva u vezi sa postupkom za „izbor predsednika“, Sud ističe opšte principe postupka za izbor predsednika, koji proizilaze iz Ustava, Poslovnika Skupštine i sudske prakse Suda, a koji su detaljno razrađeni i u slučajevima KO47/16, i KO29/11. U tom smislu, iz ovih principa rezultira da:
- (i) Predsednika Republike Kosovo bira Skupština Kosova, u skladu sa postupkom utvrđenim u članu 86. Ustava;
  - (ii) izbor predsednika održava se u 3 (tri) kruga glasanja, gde su u prva 2 (dva) kruga potrebni glasovi dve trećine (2/3) svih poslanika Skupštine, dok je u trećem krugu potrebna većina svih poslanika Skupštine;
  - (iii) da bi prva 2 (dva) kruga bila validna u postupku izbora predsednika, potrebno je da bude prisutno i da glasa najmanje 2/3 (dve trećine) svih poslanika. Dok je za 3. (treći) krug potrebno najmanje prisustvo i glasanje većine svih poslanika; i
  - (iv) glasanje za izbor predsednika održava se tajnim glasanjem.

71. U tom smislu, Sud ocenjuje da je, u pogledu postupka za izbor predsednika, već konsolidovao svoju sudsku praksu u ovom kontekstu, odnosno u slučajevima KO47/16 i (ii) KO29/11, i u okolnostima trenutnog slučaja, Sud smatra da se ne javljaju nove okolnosti koje bi opravdale dalje ponovno razmatranje ovog pitanja. Shodno tome, Sud, na osnovu tačke (b) stava 2 pravila 54 Poslovnika, nalazi da ovo pitanje predstavlja presuđenu stvar *res judicata* i, kao takvo, spada u kategoriju zahteva koji predstavljaju ponavljanje prethodnog zahteva koji je Sud razmatrao i o kome je odlučio.

Dalje, u vezi sa ocenom za vraćanje rokova „za izbor predsednika Republike Kosovo, odnosno od dana pokretanja procedure za izbor predsednika“.

72. Sud se poziva na svoju sudsku praksu, prema kojoj, kada ocenjuje da li se podstavovi (a) i (b) stava 1. pravila 54. Poslovnika primenjuju na slučajeve pred njim, mora redom odgovoriti na dva pitanja: prvo, da li i dalje postoje okolnosti na koje su se podnosioci zahteva direktno žalili; i drugo, da li je efekat eventualne povrede Ustava zbog tih okolnosti takođe ispravljen (vidi slučaj Suda [KO98/20](#), podnosilac *Hajrulla Çeko i 29 drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo*, Ocena ustavnosti Odluke br. 52/2020 predsednika Republike Kosovo od 14. marta 2020. godine).
73. U konkretnom slučaju, u kontekstu primene prve tačke gore navedenog testa, odnosno ocene „*da li i dalje postoje okolnosti na koje su se podnosioci zahteva direktno žalili*“, Sud naglašava da ovo pre svega obuhvata utvrđivanje situacije da li "*Istek ustavnih rokova može dovesti do raspuštanja Skupštine i održavanja trećih izbora u periodu od oko 18 meseci*".
74. U vezi sa ovom tačkom, Sud podseća da je 9. marta 2026. godine registrovao zahtev koji je podnela Vlada, kojim je zatražena ocena ustavnosti Dekreta [br. 24/2026] od 6. marta 2026. godine, predsednice Republike Kosovo o raspuštanju desetog (X) saziva Skupštine. U tom smislu, Sud je, Odlukom o uvođenju privremene mere u slučaju KO72/26, od 9. marta 2026. godine, odlučio da "(i) *da uvede, ex officio i na zahtev podnosioca zahteva, privremenu meru kojom se zabranjuje bilo kakva radnja predsednice Republike Kosovo u vezi sa Dekretom [br. 24/2026] od 6. marta 2026. godine, kao i da zabrani bilo kakvu radnju Skupštine Republike Kosovo u trajanju utvrđenom pod tačkom II te odluke; (ii) da naloži da privremena mera stupa na snagu 9. marta 2026. godine, u trajanju do 31. marta 2026. godine; (iii) da dostavi tu odluku strankama; (iv) da objavi tu odluku u Službenom listu, u skladu sa stavom 4. člana 20. Zakona; i (v) da odluka stupa na snagu 9. marta 2026. godine.*"
75. Stoga, u vezi sa prvom tačkom ocene, nije više sporna činjenica „*isteka ustavnih rokova*“, jer je Sud presudom u spojenim slučajevima KO72/26 i KO74/26, Sud naglašava da ova tačka uključuje ocenu ustavnosti, koja je bila predmet razmatranja u spojenim slučajevima KO72/26 i KO74/26 (vidi slučaj Suda KO72/26 i KO74/26, citiran gore).
76. Sud dalje zaključuje da je u konkretnom slučaju u vezi pitanja ustavnih rokova, ovo pitanje je tretirano i odlučeno kroz presudu u spojenim slučajevima KO72/26 i KO74/26, citirano gore.
77. U svetlu ovoga, Sud smatra da nema predmeta za razmatranje, jer je to već jasno razjašnjeno sudskom praksom Suda u slučajevima KO29/11 i KO47/16, citirano gore (vidi, slično, slučajeve Suda: [KO98/20](#), Podnosilac *Hajrulla Çeko i 29 drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo*, Ocena ustavnosti Odluke br. 52/2020 predsednika Republike Kosovo od 14. marta 2020. godine, Odluka o brisanju zahteva sa liste od 18. novembra 2020. godine, stav 83; i [KO63/12](#), podnosilac *Alma Lama i 10 drugih poslanika Skupštine Republike Kosovo* ocena ustavnosti članova 37, 38. i 39. Krivičnog zakona br. 04/L-82 Republike Kosovo, odluka o skidanju zahteva sa liste od 10. decembra 2012. godine, stav 19).
78. Dakle, kao opšti proceduralni princip, Sud ne donosi odluke u slučajevima kada stvar više ne predstavlja spor ili navod više nije aktivno sporan. (vidi, slučajeve Suda, KO98/20, citiran gore, stav 84; i slučaj KO63/12, gore citiran, stav 23).

79. Stoga, uzimajući u obzir gore navedene procene, Sud je već utvrdio da su ispunjena 2 (dva) uslova za primenu podstava (a) stava 1 pravila 54 Poslovnika. Shodno tome, Sud zaključuje da navod podnosioca zahteva za ocenu vraćanja rokova „za izbor predsednika Republike Kosovo, naime od dana početka postupka za izbor predsednika“, više nije aktivno sporan.

***U vezi sa zahtevom za privremenu meru***

80. Sud podseća da su podnosioci zahteva takođe tražili od Suda da donese odluku o uvođenju privremene mere “u odnosu na proceduru i ustavne rokove za izbor predsednika Republike Kosovo, pošto postoji rizik od nenadoknadiive štete po demokratiju i institucionalnu stabilnost na Kosovu”.
81. Konačno, s obzirom na to da je Sud već odlučio o odbacivanju zahteva, i shodno tome smatra da nije potrebno dalje razmatranje zahteva za privremenu meru.

**IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, u skladu sa stavom 5 člana 113 Ustava, članom 20 Zakona i pravilima 48 (1) (d) i 54 (1) (a) (2) (b) Poslovnika, dana 30. marta 2026. godine, jednoglasno:

**ODLUČUJE**

- I. DA ODBACI zahtev podnosioca zahteva;
- II. DA ODBIJE zahtev za uvođenje privremene mere;
- III. DA DOSTAVI ovu odluku strankama;
- IV. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu Republike Kosova, u skladu sa stavom 4 člana 20. (Odluke) Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosova;
- V. DA UTVRDI da ova odluka stupa na snagu odmah u skladu sa stavom 5 člana 20. Zakona.

**Sudija izvestilac**

**Predsednik Ustavnog suda**

Bajram Ljatifi

Nexhmi Rexhepi