



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVO - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
USTAVNI SUD
CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 5 shtator 2025
Nr. ref.: VMP 2762/25

**VENDIM
PËR VENDOSJEN E MASËS SË PËRKOHSHME**

në

rastin nr. KO265/25

Parashtrues

Igor Simić dhe 9 (nëntë) deputetë të tjerë të Kuvendit të Republikës së Kosovës

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së
“Procesverbaleve të seancave të Kuvendit të Kosovës”, si dhe vendimeve të
nxjerra në seancat e 26 dhe 28 gushtit 2025**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Nexhmi Rexhepi, kryetar
Safet Hoxha, zëvendëskryetar
Bajram Ljatifi, gjyqtar
Radomir Laban, gjyqtar
Remzije Istefi-Peci, gjyqtare
Enver Peci, gjyqtar dhe
Jeton Bytyqi, gjyqtar

Parashtruesit e kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Igor Simić, Slavko Simić, Verica Čeranić, Zlatan Elek, Adem Hodža, Srđan Popović, Branislav Nikolić, Stefan Kovačević, Miljana Nikolić dhe Ljiljana Stefanović, deputetë të zgjedhur të Kuvendit të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kuvendi), të cilët i përfaqëson Igor Simić, deputet i zgjedhur i Kuvendit (në tekstin mëtejme: parashtruesit e kërkesës).

Akti i kontestuar

2. Parashtruesit e kërkesës kontestojnë kushtetutshmërinë e “*Procesverbaleve të seancave të Kuvendit të Kosovës*” dhe vendimeve të nxjerra në seancat e 26 dhe 28 gushtit 2025 (në tekstin e mëtejme: aktet e kontestuar).

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes së kërkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së akteve të kontestuara për të cilat parashtruesit e kërkesave pretendojnë se janë shkelur neni 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], neni 24 [Barazia para Ligjit], paragrafi 4 i nenit 67 [Zgjedhja e Kryetarit dhe Nënkyetarëve] të Kushtetutës, dhe neni 6 (E drejta për proces të rregullt) të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejme: KEDNJ), si dhe janë në kundërshtim me Aktgjykimet e Gjykatës Kushtetuese KO119/14, KO124/25 dhe KO193/25 dhe KO196/25. Parashtruesit e kërkesës po ashtu pretendojnë se është shkelur pika 1 e paragrafit 6 të nenit 12 (Zgjedhja e nënkryetarëve të Kuvendit) të Rregullores së Kuvendit.
4. Përveç kësaj, parashtruesit e kërkesës kërkojnë nga Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata), të vendosë masë të përkohshme, “*me të cilën do të ndalojë veprimet e mëtejshme kundërkushtetuese të Kryetarit të Kuvendit, në mënyrë që të mos zgjidhet Qeveria kundërkushtetuese ose të fillojnë të rrjedhin afatet për zgjedhjen e Qeverisë së Kosovës, për shkak se mosaktimi i masës së përkohshme do të shkaktonte dëme të pariparueshme dhe potencialisht do të çonte në formimin e institucioneve kundërkushtetuese, duke cenuar kështu rendin juridik dhe demokratik në Kosovë*”.

Baza juridike

5. Vendimi lidhur me vendosjen e masës së përkohshme bazohet në paragrafin 2 të nenit 116 [Efekti Juridik i Vendimeve] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), në nenin 27 (Masat e përkohshme) të Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe paragrafin 2 të rregullit 44 (Kërkesa për masë të përkohshme) të Rregullores së punës Nr.01/2023 së Gjykatës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

6. Më 30 gusht 2025, parashtruesit e kërkesës përmes postës elektronike dorëzuan kërkesën në Gjykatën, të cilën kjo e fundit e regjistroi më 1 shtator 2025.
7. Më 1 shtator 2025, Kryetari i Gjykatës, përmes Vendimit [Nr. GJR. KO265/25] caktoi gjyqtarin Enver Peci gjyqtar raportues dhe përmes Vendimit [Nr. KSH. KO265/25] Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Nexhmi Rexhepi (kryesues), Bajram Ljatifi dhe Remzije Istrefi-Peci (anëtarë).
8. Më 3 shtator 2025, Gjykata e njoftoi për regjistrimin e kërkesës: (i) parashtruesit e kërkesës, të cilëve iu kërkoj specifikimin e vendimeve të kontestuara; (ii) Presidenten e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Presidentja), e cila u njoftua edhe për mundësinë e dhënies së komenteve; (iii) Avokatin e Popullit, i cili u njoftua edhe për mundësinë e dhënies së komenteve; (iv) Zëvendës Sekretarin e Përgjithshëm të Kuvendit të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Zv. Sekretari i Përgjithshëm i Kuvendit), të cilit iu kërkuar që të

dorëzojë në Gjykatë të gjitha dokumentet relevante në lidhje me objektin e çështjes së kontestuar dhe që një kopje të kërkesës t'ua dorëzojë të gjithë deputetëve të Kuvendit. Afati për dorëzimin e komenteve dhe dokumenteve relevante të Kuvendit, u caktua më së largu deri më 9 shtator 2025, ndërsa për parashtruesit e kërkesës, afati për plotësimin e saj u caktua deri më 5 shtator 2025.

9. Më 4 shtator 2025, Kuvendi ia dorëzoi Gjykatës dokumentacionin relevant përkitazi me objektin e çështjes së kontestuar, përfshirë *“Transkriptin e vazhdimit të Seancës Konstitutive të Kuvendit të Republikës së Kosovës, (e filluar më 15 prill 2025) më: 20, 22, 24, 26, 28 dhe 30 gusht 2025”*.
10. Në të njëjtën ditë, Kolegji shqyrtues shqyrtoi propozimin e Gjyqtarit raportues përkitazi me kërkesën e parashtruesit për vendosjen e masës së përkohshme. Në po të njëjtën ditë, Gjykata, njëzëri, vendosi që (i) të caktojë *ex officio* dhe sipas kërkesës së parashtruesve masën e përkohshme përmes të cilës ndalohet çdo veprim i deputetëve të zgjedhur të Kuvendit të Republikës së Kosovës, si dhe çdo procedurë për formimin e Qeverisë (ii) të urdhërojë që masa e përkohshme hyn në fuqi më 5 shtator 2025, në kohëzgjatje deri më 30 shtator 2025; (iii) t'ua kumtojë këtë Vendim palëve; (iv) të publikojë këtë Vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me paragrafin 4 të nenit 20 të Ligjit; dhe që (v) vendimi hyn në fuqi më 5 shtator 2025.

Përmbledhja e fakteve

11. Gjykata fillimisht thekson që kërkesa e parashtruesve ndërlidhet me kërkesat paraprake të dorëzuara para Gjykatës që kanë të bëjnë me Seancën Konstitutive të Legjislaturës së IX-të të Kuvendit (në tekstin e mëtejme: *Seanca Konstitutive*), respektivisht, kërkesën KO124/25, me parashtrues *Time Kadrijaj dhe 10 (dhjetë) deputetë tjerë të Kuvendit* dhe kërkesat e bashkuara nr. KO193/25 dhe KO196/25, me parashtrues: KO193/25, *Memli Krasniqi dhe 12 (dymbëdhjetë) deputetë të tjerë të Kuvendit*; dhe KO196/25, *Hykmete Bajrami dhe 10 (dhjetë) deputetë të tjerë të Kuvendit*.
12. Në vijim, dhe për aq sa është relevante për rrethanat e kërkesave konkrete, Gjykata do të reflektojë konstatimet e Gjykatës në rastet e lartcekura.
13. Më 26 qershor 2025, Gjykata përmes Aktgjykimit në rastin KO124/25, konstatoi që:
 - (i) Seanca e Konstituimit të Kuvendit, e filluar më 15 prill 2025, nuk ka përfunduar dhe si rezultat i moszgjidhjes së Kryetarit/es dhe nënkryetarëve të Kuvendit të 6 Republikës së Kosovës e njëjta nuk është zhvilluar në pajtim me përcaktimet dhe kërkesat e paragrafit 1 të nenit 66 [Zgjedhja dhe Mandati] të Kushtetutës; dhe
 - (ii) Deputetët e zgjedhur të Kuvendit, në zbatim të paragrafit 1 të nenit 66 [Zgjedhja dhe Mandati] në ndërlidhje me nenin 67 [Zgjedhja e Kryetarit dhe Nënkryetarëve], nenin 70 [Mandati i Deputetëve] dhe nenin 74 [Ushtrimi i Funksionit] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, Kreun IV të Rregullores së Kuvendit të Republikës së Kosovës dhe në pajtim me Aktgjykimin duhet që sa më shpejtë dhe jo më vonë se 30 (tridhjetë) ditë të përfundojnë seancën konstitutive të Kuvendit duke zgjedhur Kryetarin dhe nënkryetarët e tij. (shih dispozitivin e Aktgjykimit në rastin e Gjykatës, KO124/25, me parashtrues të kërkesës *Time Kadrijaj dhe 10 (dhjetë) deputetë të tjerë të Kuvendit të Republikës së Kosovës*, Vlerësimi i kushtetutshmërisë së *“Vendimit të Kuvendit të Kosovës për refuzim të formimit të Komisionit për votim të fshehtë, si dhe të gjitha vendimet tjera që kanë natyrë të njëjtë me te të marra në seancat paraprake dhe të mëpastajmë për të njëjtën çështje, i përmbajtur*

në dokumentin e titulluar "transkript i mbledhjes konstituive të Kuvendit të Republikës së Kosovës, e mbajtur më 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29 prill, 1, 3 dhe 5 maj 2025".

14. Më 7 gusht 2025, Gjykata përmes Aktgjykimit në rastet KO193/25 dhe KO196/25, konstatoi që:

(i) deputetët e zgjedhur të Kuvendit të Republikës së Kosovës nuk kanë zbatuar Aktgjykimin e 26 qershorit 2025, të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës në rastin KO124/25, dhe rrjedhimisht të gjitha seancat e mbajtura nga data 27 qershor deri më 26 korrik 2025 shpallen të pavlefshme;

(ii) që Kryesuesi i Seancës Konstituive të Kuvendit të Republikës së Kosovës, nuk ka vepruar në pajtueshmëri me Aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës në rastin KO124/25, të 26 qershorit 2025 dhe rrjedhimisht veprimet e tij janë në papajtueshmëri me paragrafin 1 të nenit 116 [Efekti Juridik i Vendimeve] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës;

si dhe urdhëroi që:

(iii) Kryesuesin e Seancës Konstituive të Kuvendit të Republikës së Kosovës të vazhdojë me pikën 3 të rendit të ditës së Seancës Konstituive, të miratuar më 8 prill 2025, dhe në pajtim me paragrafin 2 të nenit 67 [Zgjedhja e Kryetarit dhe Nënkryetarëve] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, të ftojë përfaqësuesin e grupit më të madh parlamentar për të propozuar kandidatin/en për Kryetar/e të Kuvendit të Republikës së Kosovës, i/e cili/cila zgjidhet përmes votimit të hapur, votim i cili mund të realizohet vetëm deri në 3 (tre) herë për kandidatin/en e njëjtë;

(iv) gjithë deputetët e zgjedhur të Kuvendit të Republikës së Kosovës, që në pajtim me nenin 4 [Forma e Qeverisjes dhe Ndarja e Pushtetit], nenin 7 [Vlerat] dhe nenin 74 [Ushtrimi i Funkcionit] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës gjatë procedurës së zgjedhjes së Kryetarit/es dhe nënkryetarëve të Kuvendit të Republikës së Kosovës të jenë të pranishëm dhe të votojnë;

(v) deputetët e zgjedhur të Kuvendit të Republikës së Kosovës, në pajtim me paragrafët 2, 3 dhe 4 të nenit 67 [Zgjedhja e Kryetarit dhe Nënkryetarëve] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës të zgjedhin Kryetarin/en dhe nënkryetarët e Kuvendit të Republikës së Kosovës sipas pikave 3 dhe 4 të rendit të ditës të Seancës Konstituive brenda 30 (tridhjetë) ditëve nga dita e hyrjes në fuqi të këtij Aktgjykimi;

15. Më 18 gusht 2025, Aktgjykimi i Gjykatës në rastet KO193/25 dhe KO196/25 hyri në fuqi.

16. Më 20 gusht 2025, vazhdoi Seanca Konstitutive e Kuvendit, e filluar më 15 prill 2025, dhe e ndërprerë më 26 korrik 2025 si rezultat i caktimit të masës së përkohshme nga Gjykata. Të pranishëm në seancë ishin 116 (njëqind e gjashtëmbëdhjetë) deputetë. Kryesuesi i Seancës Konstituive pasi që përsëriti të gjeturat e Aktgjykimit të Gjykatës, kërkoi nga përfaqësuesi i Lëvizjes Vetëvendosje! (në tekstin e mëtejme: Lëvizja LVV!), që të propozojë kandidatin apo kandidaten për kryetare të Kuvendit të Republikës së Kosovës, ku kjo e fundit propozoi deputeten Albulena Haxhiu. Propozimi i Lëvizjes LVV! nuk kaloi për shkak se i mori 57 (pesëdhjetë e shtatë) vota për, 56 (pesëdhjetë e gjashtë) kundër, dhe 3 (tre) abstenime.

17. Në të njëjtën ditë, Kryesuesi i Seancës Konstituive kërkoi nga përfaqësuesi i Lëvizjes LVV!, që të propozojë kandidatin apo kandidaten për kryetare të Kuvendit të Republikës së Kosovës, ku kjo e fundit propozoi deputeten Donika Gërvalla-Schwarz. Propozimi i Lëvizjes

LVV! nuk kaloi për shkak se i mori 56 (pesëdhjetë e gjashtë) vota për, 56 (pesëdhjetë e gjashtë) kundër, dhe 3 (tre) abstenime. Pas votimit seanca u ndërpre.

18. Më 22 gusht 2025, vazhdoi Seanca Konstitutive e Kuvendit, ku të pranishëm ishin 115 (njëqind e pesëmbëdhjetë) deputetë. Kryesuesi i Seancës Konstitutive kërkoi nga përfaqësuesi i Lëvizjes LVV!, që të propozojë kandidatin apo kandidaten për kryetare të Kuvendit të Republikës së Kosovës, ku kjo e fundit propozoi deputetin Hekuran Murati. Propozimi i Lëvizjes LVV! nuk kaloi për shkak se i mori 57 (pesëdhjetë e shtatë) vota për, 52 (pesëdhjetë e dy) kundër, dhe 6 (gjashtë) abstenime. Pas votimit seanca u ndërpre.
19. Më 24 gusht 2025, vazhdoi Seanca Konstitutive e Kuvendit, ku të pranishëm ishin 106 (njëqind e gjashtë) deputetë. Kryesuesi i Seancës Konstitutive kërkoi nga përfaqësuesi i Lëvizjes LVV!, që të propozojë kandidatin apo kandidaten për kryetare të Kuvendit të Republikës së Kosovës, ku kjo e fundit propozoi deputetin Hekuran Murati. Propozimi i Lëvizjes LVV! nuk kaloi për shkak se i mori 55 (pesëdhjetë e pesë) vota për, 46 (dyzet e gjashtë) kundër, dhe 5 (pesë) abstenime.
20. Në të njëjtën ditë, Kryesuesi i Seancës Konstitutive kërkoi nga përfaqësuesi i Lëvizjes LVV!, që të propozojë kandidatin apo kandidaten për kryetare të Kuvendit të Republikës së Kosovës, ku kjo e fundit propozoi deputeten Arbërie Nagavci. Propozimi i Lëvizjes LVV! nuk kaloi për shkak se i mori 55 (pesëdhjetë e pesë) vota për, 47 (dyzet e shtatë) kundër, dhe 4 (katër) abstenime.
21. Në të njëjtën ditë, Kryesuesi i Seancës Konstitutive kërkoi nga përfaqësuesi i Lëvizjes LVV!, që të propozojë kandidatin apo kandidaten për kryetare të Kuvendit të Republikës së Kosovës, ku kjo e fundit propozoi deputetin Dimal Basha. Propozimi i Lëvizjes Vetëvendosje! nuk kaloi për shkak se i mori 57 (pesëdhjetë e shtatë) vota për, 25 (njëzet e pesë) kundër, dhe 24 (njëzetekatër) abstenime. Pas votimit seanca u ndërpre.
22. Më 26 gusht 2025, vazhdoi Seanca Konstitutive e Kuvendit, ku të pranishëm ishin 115 (njëqind e pesëmbëdhjetë) deputetë. Kryesuesi i Seancës Konstitutive kërkoi nga përfaqësuesi i Lëvizjes LVV!, që të propozojë kandidatin apo kandidaten për kryetare të Kuvendit të Republikës së Kosovës, ku kjo e fundit propozoi deputetin Dimal Basha. Propozimi i Lëvizjes Vetëvendosje! kaloi për shkak se i mori 73 (shtatëdhjetë e tri) vota për, 30 (tridhjetë) kundër, dhe 3 (tri) abstenime.
23. Prandaj, Kuvendi përmes Vendimit [nr. 09-V-015] zgjodhi deputetin Dimal Basha, Kryetar të Kuvendit. I njëjti mori drejtimin e Seancës Konstitutive, të cilën e ndërpreu për një pauzë njëorëshe.
24. Në të njëjtën ditë, pas pauzës, Kryetari i zgjedhur i Kuvendit e vazhdoi Seancën Konstitutive përkitazi me pikën e katërt të rendit të ditës, respektivisht, zgjedhjes së nënkryetarëve të Kuvendit. Të pranishëm në seancë ishin 110 (njëqind e dhjetë) deputetë. Kryetari i zgjedhur i Kuvendit pasi që iu referuar paragrafit 3 të nenit 67 të Kushtetutës dhe paragrafëve 2 dhe 3 të nenit 12 të Rregullores së Kuvendit, dhe pasi konstatoi se: *“Kemi konsensus te përfaqësuesit e tri subjekteve më të mëdha të grupeve parlamentare që të vazhdojmë me votimin në pako”*, kërkoi nga përfaqësuesit e grupeve më të mëdha parlamentare që përfaqësojnë komunitetin shumicë, gjegjësisht, Lëvizjen LVV!, Partinë Demokratike të Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: PDK) dhe Lëvizjen Demokratike të Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: LDK), që të propozojnë kandidatët për nënkryetarë të Kuvendit të Republikës së

Kosovës, ku këta të fundit propozuan deputetët: Albulena Haxhiu, Vlora Çitaku dhe Kujtim Shala. Propozimet për nënkryetarë të Kuvendit që përfaqësojnë komunitetin shumicë kaluan duke u votuar në pako, për shkak se morën 101 (njëqind e një) vota për, asnjë kundër dhe 9 (nëntë) abstenime.

25. Në të njëjtën ditë, Kryetari i zgjedhur i Kuvendit e vazhdoi Seancën Konstituive përkitazi me zgjedhjen e nënkryetarëve të Kuvendit që përfaqësojnë komunitetet joshumicë. Pasi që iu referua paragrafit 4 të nenit 67 të Kushtetutës dhe paragrafit 4 të nenit 12 të Rregullores së Kuvendit, Kryetari i zgjedhur i Kuvendit ndërmoi veprimet si në vijim:

- (i) ftoi përfaqësuesin e deputetëve të komunitetit joshumicë joserb, që të propozojë nënkryetarin e Kuvendit të Republikës së Kosovës, ku ky i fundit propozoi me rotacion deputeten Emilia Redžepi nga 26 gushti 2025 deri më 26 dhjetor 2026, deputeten Fidan Jilta nga 26 dhjetori 2026 deri më 26 qershor 2027, si dhe deputetin Artan Asllani nga 26 qershor 2027 deri në përfundim të mandatit, si dhe kërkoi që votimi për nënkryetarin nga radhët e komuniteteve joshumicë joserbe, të bëhet ndarazi nga nënkryetari tjetër nga komuniteti jo shumicë serb;
- (ii) ftoi përfaqësuesin e deputetëve të komunitetit joshumicë serb, që të propozojë nënkryetarin e Kuvendit të Republikës së Kosovës, ku ky i fundit propozoi deputetin Slavko Simić;
- (iii) konstatoi se nuk ka *“konsensus nëse të vazhdohet me votimin në pako të komuniteteve joshumicë”* si dhe ia dha fjalën deputetit Nenad Rašić pas kërkesës së këtij të fundit, i cili nominoi veten për kandidat për nënkryetar që përfaqëson komunitetin joshumicë serb;
- (iv) konstatoi përfundimisht se: *“ka papajtueshmëri që të vazhdohet me votimit në pako, rrjedhimisht si kryetar i Kuvendit propozoj që votimi për komunitetet joshumicë të bëhet veç e veç”*, dhe më pas kërkoi nga 110 (njëqind e dhjetë) deputetët e pranishëm, që të votojnë kandidatin e propozuar nga komuniteti joshumicë joserb, i cili propozim kaloi për shkak se mori 73 (shtatëdhjetë e tre) vota për, 1 (një) kundër dhe 23 (njëzet e tri) abstenime.
- (v) kërkoi nga 108 (njëqind e tetë) deputetët e pranishëm, që të votojnë kandidatin e propozuar nga komuniteti joshumicë serb, i cili propozim nuk kaloi për shkak se mori 10 (dhjetë) vota për, 55 (pesëdhjetë e pesë) kundër dhe 23 (njëzet e tri) abstenime;
- (vi) ftoi edhe një herë përfaqësuesin e deputetëve të komunitetit joshumicë serb, që të propozojë nënkryetarin e Kuvendit të Republikës së Kosovës, ku ky i fundit propozoi deputetin Slavko Simić, si dhe theksoi se nënkryetari që përfaqëson këtë komunitet mund të propozohet vetëm nga shumica e deputetëve që përfaqësojnë komunitetin serb në Kuvend. Ky propozim nuk kaloi për shkak se mori 10 (dhjetë) vota për, 56 (pesëdhjetë e gjashtë) kundër dhe 21 (njëzet e një) abstenime;
- (vii) ftoi edhe një herë përfaqësuesin e deputetëve të komunitetit joshumicë serb, që të propozojë nënkryetarin e Kuvendit të Republikës së Kosovës, ku ky i fundit propozoi deputetin Slavko Simić, si dhe theksoi se Kryetari i zgjedhur i Kuvendit kishte shkelur Rregulloren e Kuvendit kur ka ndarë votimin për nënkryetarin nga

komunitetet e tjera joshumicë joserbe. Ky propozim nuk kaloi për shkak se mori 10 (dhjetë) vota për, 56 (pesëdhjetë e gjashtë) kundër dhe 21 (njëzet e një) abstenime.

- (viii) ftoi edhe një herë përfaqësuesin e deputetëve të komunitetit joshumicë serb, që të propozojë nënkryetarin e Kuvendit të Republikës së Kosovës por që të mos përsërisë kandidatin Slavko Simić duke qenë se bazuar në Aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese njëjti kandidat mund të propozohet vetëm tre herë, si dhe theksoi se nuk lejohet debat në Seancën Konstituive. Megjithatë, ky i fundit mori fjalën dhe theksoi Kryetari i zgjedhur i Kuvendit duke mos e vendosur në votim propozimin e tyre kishte shkelur Rregulloren e Kuvendit dhe i njëjti nuk është kompetent për të interpretuar vendimet e Gjykatës Kushtetuese;
 - (ix) ftoi edhe dy herë përfaqësuesin e deputetëve të komunitetit joshumicë serb, që të propozojë një emër tjetër për nënkryetarin e Kuvendit të Republikës së Kosovës, me paralajmërimin se në rast të mospropozimit të kandidatit, bazuar në paragrafin 7 të nenit 12 të Rregullores së Kuvendit, propozimi i kandidatëve bëhet me short. Megjithatë, ky i fundit insistoi në kandidatin e njëjtë dhe të drejtën e subjektit të tij politik për të propozuar nënkryetarin si dhe kërkoi një orë konsultë për hir të konstruktivitetit;
 - (x) ftoi përfaqësuesit e grupeve parlamentare te foltorja për një konsultë të shkurtër, dhe pas konstatimit se Lista Serbe refuzoi që të propozojë kandidat tjetër, vazhdoi Seancën Konstituive me hedhjen e shortit bazuar në paragrafin 7 të nenit 12 të Rregullores së Kuvendit, në të cilën procedurë Lista Serbe refuzoi të marrë pjesë. Sipas procedurës së shortit, votimi dështoi dy herë për kandidaten Verica Čeranić me rezultatin asnjë votë për, 50 (pesëdhjetë) vota kundër dhe 20 (njëzet) abstenime, ndërsa një herë për kandidatin Stefan Kovačević, me rezultati asnjë votë për, 48 (dyzet e tetë) vota kundër dhe 19 (nëntëmbëdhjetë) abstenime. Deputetja Ljiljana Stefanović refuzoi që të jetë kandidatë, ashtu si edhe deputetja Verica Čeranić, e cila për herë të tretë refuzoi të kandidohej. Rrjedhimisht, Kryetari i zgjedhur i Kuvendit eliminoi nga gara këto dy candidate. Ndërsa, kandidati i radhës sipas shortit ishte deputeti Nenad Rašić, për të cilin po ashtu dështoi votimi me rezultatin, nga 95 (nëntëdhjetë e pesë) deputetë të pranishëm, 55 (pesëdhjetë e pesë) vota për, 1 (një) votë kundër dhe 17 (shtatëmbëdhjetë) abstenime;
 - (xi) ndërpreu Seancën Konstituive deri më 28 gusht 2025, ora 11:00.
26. Më 28 gusht 2025, Kryetari i zgjedhur i Kuvendit e vazhdoi Seancën Konstituive përkitazi me zgjedhjen e nënkryetarit të Kuvendit që përfaqëson komunitetin joshumicë serb, me hedhjen e shortit bazuar në paragrafin 7 të nenit 12 të Rregullores së Kuvendit. Sipas procedurës së shortit:
- (i) Votimi për deputetin Branislav Nikolić dështoi tri herë me rezultatin si vijim:
 1. Herën e parë, ku të pranishëm ishin 107 (njëqind e shtatë) deputetë, asnjë votë për, 55 (pesëdhjetë e pesë) vota kundër dhe 25 (njëzet e pesë) abstenime;
 2. Herën e dytë, asnjë votë për, 54 (pesëdhjetë e katër) vota kundër dhe 15 (pesëmbëdhjetë) abstenime;
 3. Herën e tretë, asnjë votë për, 54 (pesëdhjetë e katër) vota kundër dhe 15 (pesëmbëdhjetë) abstenime;
 - (ii) Votimi për deputetin Zlatan Elek dështoi tri herë me rezultatin si vijim:

1. Herën e parë, ku të pranishëm ishin 107 (njëqind e shtatë) deputetë, asnjë votë për, 54 (pesëdhjetë e katër) vota kundër dhe 19 (nëntëmbëdhjetë) abstenime;
 2. Herën e dytë, ku të pranishëm ishin 98 (nëntëdhjetë e tetë) deputetë, asnjë votë për, 54 (pesëdhjetë e katër) vota kundër dhe 19 (nëntëmbëdhjetë) abstenime;
 3. Herën e tretë, asnjë votë për, 55 (pesëdhjetë e pesë) vota kundër dhe 19 (nëntëmbëdhjetë) abstenime;
 - (iii) Votimi për deputetin Stefan Kovačević dështoi dy herë me rezultatin si vijim:
 1. Herën e parë, asnjë votë për, 53 (pesëdhjetë e tri) vota kundër dhe 19 (nëntëmbëdhjetë) abstenime;
 2. Herën e dytë, asnjë votë për, 55 (pesëdhjetë e pesë) vota kundër dhe 15 (pesëmbëdhjetë) abstenime;
 - (iv) Votimi për deputetin Srđan Popović dështoi tri herë me rezultatin si vijim:
 1. Herën e parë, 54 (pesëdhjetë e katër) vota kundër dhe 19 (nëntëmbëdhjetë) abstenime;
 2. Herën e dytë, asnjë votë për, 55 (pesëdhjetë e pesë) vota kundër dhe 15 (pesëmbëdhjetë) abstenime;
 3. Herën e tretë, asnjë votë për, 52 (pesëdhjetë e dy) vota kundër dhe 15 (pesëmbëdhjetë) abstenime;
 - (v) Votimi për deputetin Igor Simić dështoi me rezultatin asnjë votë për, 55 (pesëdhjetë e pesë) vota kundër dhe 18 (tetëmbëdhjetë) abstenime;
 - (vi) Votimi për deputetin Nenad Rašić dështoi me rezultatin 56 (pesëdhjetë e gjashtë) vota për, 1 (një) kundër dhe 20 (njëzet) abstenime;
27. Në të njëjtën ditë, Kryetari i zgjedhur i Kuvendit, pasi që konstatoi se deputetët Branislav Nikolić, Zlatan Elek, Stefan Kovačević dhe Srđan Popović eliminohen nga gara si rezultat i dështimit të votimit për tri herë, e ndërpreu Seancën Konstituive, me propozimin që të vazhdojnë konsultimet mes grupeve parlamentare për votimin e deputetin Nenad Rašić, i cili sipas rezultateve kishte më shumë gjasa që të zgjidhej.
28. Më 30 gusht 2025, Kryetari i zgjedhur i Kuvendit e vazhdoi Seancën Konstituive përkitazi me zgjedhjen e nënkryetarit të Kuvendit që përfaqëson komunitetin joshumicë serb, me hedhjen e shortit bazuar në paragrafin 7 të nenit 12 të Rregullores së Kuvendit. Sipas procedurës së shortit, ku refuzuan të marrin pjesë deputetët e Listës Serbe:
- (i) Votimi për deputeten Miljana Nikolić dështoi tri herë me rezultatin e njëjtë si në vijim, asnjë votë për, 52 (pesëdhjetë e dy) vota kundër dhe 24 (njëzet e katër) abstenime;
 - (ii) Votimi për deputetin Nenad Rašić dështoi me rezultatin 56 (pesëdhjetë e gjashtë) vota për, asnjë kundër dhe 21 (njëzet e një) abstenime;
 - (iii) Votimi për deputetin Igor Simić dështoi dy herë me rezultatin e njëjtë si vijim, asnjë votë për, 54 (pesëdhjetë e katër) vota kundër dhe 22 (njëzet e dy) abstenime.
29. Nga transkripti i mbledhjes së Seancës Konstituive së mbajtur më 30 gusht 2025, rezultoi se Kryetari i zgjedhur i Kuvendit, pasi që konstatoi se deputetët Miljana Nikolić, Nenad Rašić dhe Igor Simić eliminohen nga gara si rezultat i dështimit të votimit për tri herë, dhe konsideroi se, pasi janë shterur të gjitha tentativat për të marrë votat e nevojshme për gjithsej 8 (tetë) kandidatë të deputetëve nga komuniteti joshumicë serb, dhe refuzimit të dy deputeteve që të kandidojnë, ishte ezauruar pika e katërt e rendit të ditës së Seancës Konstituive përkitazi me zgjedhjen e nënkryetarëve nga komunitetet joshumicë. I njëjti përmbylli punimet e Seancës Konstituive me arsyetimin se: *“Në emër të funksionalizimit të Kuvendi dhe materializimit të rezultatit zgjedhor të 9 shkurtit 2025, konsideroj që*

moszgjedhja e njërit nga pesë nënkryetarët apo njërit nga gjashtë anëtarët e Kryesisë, nuk mund të bëhet pengesë që bllokoi konstituimin e Kuvendit të Republikës së Kosovës”, si dhe theksoi se: “Pas përmbylljes së seancës konstituive, konsideroj që Kuvendi i Republikës sonë duhet të vazhdojë punën siç parashihet me Kushtetutë, ndërkaq se si të veprohet tutje në lidhje me punën tonë si Kuvend konsideroj që do t’i konsultoj anëtarët e zgjedhur tanimë të Kryesisë së Kuvendit, në mbledhjen që do të mbahet në Zyrën C-301 të hënën, në orën 13:00.”

Pretendimet e parashtruesve të kërkesës

30. Parashtruesit e kërkesës kontestojnë kushtetutshmërinë e “*Procesverbaleve të seancave të Kuvendit të Kosovës*” dhe vendimeve të nxjerra në seancat e 26 dhe 28 gushtit 2025. Më saktësisht, të njëjtit kontestojnë: (i) “*procedurën e zhvilluar për zgjedhjen e nënkryetarit të Kuvendit të Kosovës nga radha e komuniteteve jo-shumicë të datës 26.08.2025*”; (ii) “*vendimin për zgjedhjen e nënkryetares Emilija Redžepi nga radha e komunitetit jo-shumicë jo-serb, përkatësisht komuniteteve të tjera në Kosovë që nuk janë shumicë*” dhe (iii) “*vazhdimin e seancës dhe tentimin për të zgjedhur nënkryetarin nga radha komunitetit jo-shumicë të serbëve, si dhe procedurën e tërësishme të zhvilluar për zgjedhjen e nënkryetarit nga radha komuniteteve jo-shumicë në Kosovë si dhe të gjitha vendimet e Kuvendit të miratuara në seancat e datës 26.08.2025 dhe 28.08.2025*”, me pretendimin se Kryetari i zgjedhur i Kuvendit, duke mos i ftuar përfaqësuesit e komunitetit serb jo-shumicë për të propozuar nënkryetarin nga radha e komunitetit serb jo-shumicë, ka shkelur paragrafin 4 të nenit 67 [Zgjedhja e Kryetarit dhe Nënkryetarëve] të Kushtetutës dhe pikën 1 të paragrafit 6 të nenit 12 (Zgjedhja e nënkryetarëve të Kuvendit) të Rregullores së Kuvendit, si dhe ka vepruar në kundërshtim me dispozitivin e aktgjykimeve të Gjykatës Kushtetuese KO119/14, KO124/25 dhe KO193/25 dhe KO196/25, si dhe me të drejtën për siguri juridike, duke shkelur në këtë mënyrë edhe nenin 31 të Kushtetutës së Kosovës në lidhje me nenin 6 të KEDNJ-së.
31. Në kontekst të veçimit të procedurës për votimin e nënkryetarëve nga komunitetet joshumicë, respektivisht atyre serb dhe joserb, parashtruesit e kërkesës pretendojnë se është shkelur paragrafi 4 i nenit 6 të Kushtetutës si dhe paragrafi 6 i Rregullores së Kuvendit, sepse sipas tij, “[...] *zgjedhja e nënkryetarit bëhet në një procedurë të vetme me qëllim të sigurimit të efikasitetit dhe mbrojtjes së të drejtave të pakicave [...]*”, në pajtim me “[...] *parimet e gjithëpërfshirjes dhe barazisë, pa mundësinë e ndarjes selektive që mundëson manipulimin e shumicës.*”
32. Parashtruesit e kërkesës po ashtu pretendojnë se Kryetari i zgjedhur i Kuvendit, duke anashkaluar propozimin e përfaqësuesit më të madh të subjektit politik që përfaqëson komunitetin serb, ka shkelur nenin 24 [Barazia para Ligjit] të Kushtetutës në lidhje me nenin 14 (Ndalimi i Diskriminimit) të KEDNJ-së, me arsyetimin se: “[...] *veproi ndryshe në situata të njëjta ose të ngjashme kur ishte fjala për zgjedhjen e tre nënkryetarëve nga radha e komunitetit shqiptar të Kosovës*”, dhe se në këtë kontekst, sipas tij, pa arsye kishte zhvilluar shortin në bazë të paragrafit 7 të nenit 12 të Rregullores së Kuvendit, në kundërshtim me paragrafin 4 të nenit 67 të Kushtetutës si dhe pikën 1 të paragrafit 6 të nenit 12 të Rregullores së Kuvendit.
33. Në këtë drejtim, të njëjtit gjithashtu konsiderojnë se: “[...] *fituesi i zgjedhjeve nga radha e komunitetit serb duhet të ketë të drejtën ekskluzive për të propozuar nënkryetarin për komunitetin serb, ashtu siç fituesi i zgjedhjeve ka të drejtën ekskluzive për të propozuar kryetarin e Kuvendit nga radha e komunitetit shqiptar. Gjithashtu, ne konsiderojmë se*

nëse propozuesi nga radha e komunitetit shqiptar ka të drejtën për pauza prej 48 orësh dhe për konsultime, edhe komunitetet e tjera duhet të kenë të njëjtën të drejtë”.

34. Tutje, parashtuesit e kërkesës po ashtu në kërkesën e tyre thekson se: *“Është normale që nëse subjekti politik Vetëvendosje ka fituar numrin më të madh të mandateve nga subjektet politike shqiptare dhe ka të drejtën ekskluzive për të propozuar Kryetarin e Kuvendit, gjë që është konstatuar me aktgjykimet e Gjykatës Kushtetuese, atëherë është e pamundur t'i mohohet e njëjta e drejtë subjektit politik që fitoi numrin më të madh të votave nga radha e komunitetit serb kur bëhet fjalë për vendin e Nënkryetarit nga radha e komunitetit serb, sepse kjo cenon parimet e përfaqësimit proporcional dhe mbrojtjes së pakicave.”*

35. Në fund, parashtuesit e kërkesës kërkojnë nga Gjykata që:

“1. Të pranojë kërkesën si të bazuar sepse, në pajtim me nenin 113 paragrafi 5, ajo parashtrëhet nga dhjetë deputetë kundër vendimit të Kuvendit për veçimin e votimit për nënkryetarë nga radha e komuniteteve jo-shumicë.

2. Të konstatojë se Kryetari i Kuvendit ka shkelur nenin 67 par. 4 të Kushtetutës dhe nenin 12 par. 6 pika 1 të Rregullores së Punës së Kuvendit, si dhe se ai ka vepruar në kundërshtim me dispozitivin e aktgjykimeve të Gjykatës Kushtetuese KO119/14, KO124/25 dhe KO193/25 dhe KO196/25.

3. Të konstatojë se Kryetari i Kuvendit ka shkelur kompetencat e tij dhe se ai, në kundërshtim me Kushtetutën dhe Rregulloren e Punës së Kuvendit, së pari i ka ftuar komunitetet e tjera jo-shumicë të bëjnë propozimin, edhe pse në Kushtetutën dhe Rregulloren e Punës së Kuvendit është përcaktuar qartë se propozimi i parë nga radha e komuniteteve jo-shumicë paraqitet nga komuniteti serb.

4. Të konstatojë se Kryetari i Kuvendit ka shkelur kompetencat e tij dhe se ai, në kundërshtim me Kushtetutën dhe Rregulloren e Punës së Kuvendit, ka veçuar votimin për nënkryetarët e Kuvendit nga radha e komuniteteve jo-shumicë, edhe pse, në pajtim me Kushtetutën, Rregulloren e Punës së Kuvendit dhe praktikën e deritanishme të Kuvendit, si dhe dispozitivin e aktgjykimeve të Gjykatës Kushtetuese, ai duhet të zhvillohet si një votim i vetëm, përkatësisht i unifikuar për dy nënkryetarë nga radha e komuniteteve jo-shumicë.

5. Të konstatojë se zgjedhja e Nënkryetarit nga radha e komunitetit jo-serb jo-shumicë është kundërkushtetuese sepse është zhvilluar në kundërshtim me nenin 67 par. 4 të Kushtetutës dhe nenin 12 par. 6 pika 1 të Rregullores së Punës së Kuvendit, si dhe se ai ka vepruar në kundërshtim me dispozitivin e aktgjykimeve të Gjykatës Kushtetuese KO119/14, KO124/25 dhe KO193/25 dhe KO196/25.

6. Të urdhërojë Kryetarin e Kuvendit të zbatojë kthimin në gjendjen e mëparshme, me të cilin do të anulohen veprimet kundërkushtetuese të Kryetarit të Kuvendit të përshkruara më sipër.

7. Të urdhërojë që në pajtim me sigurinë juridike të përsëritet procedura e votimit për nënkryetarët nga radha e komuniteteve jo-shumicë në një votim të unifikuar. [...].”

Kërkesa për masë të përkohshme

36. Parashtuesit e kërkesës kërkojnë nga Gjykata që: *“8. Të caktojë, duke pasur parasysh interesin publik, masën e përkohshme, me të cilën do të ndalojë veprimet e mëtejshme kundërkushtetuese të Kryetarit të Kuvendit, në mënyrë që të mos zgjidhet Qeveria kundërkushtetuese ose të fillojnë të rrjedhin afatet për zgjedhjen e Qeverisë së Kosovës, për shkak se mosaktimi i masës së përkohshme do të shkaktonte dëme të pariparueshme dhe*

potencialisht do të çonte në formimin e institucioneve kundërkushtetuese, duke cenuar kështu rendin juridik dhe demokratik në Kosovë.”

Vlerësimi përkitazi me kërkesën për masën e përkohshme

37. Me qëllim të vlerësimit të kërkesës së parashtruesve të kërkesës për masë të përkohshme, Gjykata së pari rikujton bazën kushtetuese mbi të cilën kërkesa përkatëse është dorëzuar në Gjykatë.

38. Në këtë aspekt, Gjykata i referohet paragrafit 1 të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, i cili përcakton se *“Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar”*.

39. Përveç kësaj, Gjykata po ashtu i referohet paragrafit 5 të nenit 113 të Kushtetutës, i cili përcakton:

“Dhjetë (10) a më shumë deputetë të Kuvendit të Kosovës, brenda një afati prej tetë (8) ditësh nga dita e miratimit, kanë të drejtë të kontestojnë kushtetutshmërinë e çfarëdo ligji ose vendimi të miratuar nga Kuvendi, si për përmbajtjen, ashtu edhe për procedurën e ndjekur.”

40. Gjykata gjithashtu i referohet paragrafit 2 të nenit 116 [Efekti Juridik i Vendimeve] të Kushtetutës, që përcakton:

“[...]

2. Përderisa procedura të mos përfundojë para Gjykatës Kushtetuese, ajo mund të suspendojë përkohësisht veprimin ose ligjin e kontestuar, derisa të merret vendimi i Gjykatës, nëse konsideron që aplikimi i veprimit a ligjit të kontestuar, mund të shkaktoj dëme të pariparueshme.

[...]”

41. Më tej, Gjykata gjithashtu i referohet nenit 27 (Masat e përkohshme) të Ligjit, i cili parasheh:

“1. Gjykata Kushtetuese sipas detyrës zyrtare ose me kërkesë të palës mund të vendosë përkohësisht masa të përkohshme ndaj një çështjeje që është objekt i procedurës, nëse këto masa janë të nevojshme për të evituar rreziqe ose dëme të pariparueshme, ose nëse marrja e këtyre masave të përkohshme është në interes publik.”

42. Gjykata po ashtu rikujton paragrafin 1 të rregullit 44 (Kërkesa për masë të përkohshme) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

“(1) Në çfarëdo kohe, përderisa Gjykata të mos ketë vendosur lidhur me një kërkesë, çdo palë mund të kërkojë vendosjen e masës së përkohshme lidhur me çështjen që është objekt i procedurës para saj, siç përcaktohet me nenin 27 (Masat e përkohshme) të Ligjit.
[...]”

(3) Kërkesa për masë të përkohshme duhet të paraqitet me shkrim, duhet të përshkruajë faktet përkitazi me kërkesën, argumentet për të mbështetur kërkesën, masat e kërkuara dhe pasojat e parashikuara në mënyrë të arsyeshme nëse kërkesa miratohet. Pala që kërkon masën e përkohshme mund t'i bashkëngjisë kërkesës edhe dokumente dhe dëshmi të tjera që janë të rëndësishme dhe që e mbështesin kërkesën.

[...]

43. Në fund, Gjykata rikujton rregullin 45 (Vendimmarrja lidhur me kërkesën për masë të përkohshme), të Rregullores së punës, që specifikon:

“(1) Nëse gjyqtari/ja raportues/e i/e caktuar për kërkesën bazë, e vlerëson të nevojshme të trajtojë kërkesën për masë të përkohshme ndaras nga kërkesa bazë, atëherë ai/a jo përgatitë një raport të veçantë lidhur me kërkesën për masë të përkohshme, brenda një afati të arsyeshëm.

[...]

(4) Kolegji shqyrtues rekomandon miratimin e tërësishëm ose të pjesshëm të kërkesës për masë të përkohshme nëse konstaton se:

- (a) evitohen rreziqe ose dëme të pariparueshme nëse lejohet masa e përkohshme; ose*
- (b) vendosja e masës së përkohshme është në interes publik.*

[...]

44. Gjykata rikujton se Aktgjykimi i Gjykatës në rastin KO193/25 dhe KO196/25 hyri në fuqi më 18 gusht 2025, i cili, ndër të tjera përcaktoi se: *“deputetët e zgjedhur të Kuvendit të Republikës së Kosovës, në pajtim me paragrafët 2, 3 dhe 4 të nenit 67 [Zgjedhja e Kryetarit dhe Nënkyetarëve] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës të zgjedhin Kryetarin/en dhe nënkryetarët e Kuvendit të Republikës së Kosovës sipas pikave 3 dhe 4 të rendit të ditës të Seancës Konstituive brenda 30 (tridhjetë) ditëve nga dita e hyrjes në fuqi të këtij Aktgjykimi”.*
45. Nga faktet e elaboruara më lart, rezulton se Seanca Konstituive si akt kushtetues, i cili duhet të përmbushet me sukses brenda 30 (tridhjetë) ditëve nga data e shpalljes zyrtare të rezultateve të zgjedhjeve, përmes përmbushjes të të gjitha elementeve thelbësore të konstituimit të Kuvendit, me qëllim të zbatimit të Aktgjykimit në rastet KO193/25 dhe KO196/25, është vazhduar më datat 20, 22, 24, 26, 28 dhe 30 gusht 2025. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se afati i fundit për përfundimin e Seancës Konstituive sipas Aktgjykimit të lartcekur të Gjykatës është 17 shtatori 2025.
46. Gjykata, gjithashtu vëren se më 30 gusht 2025, Kryetari i zgjedhur i Kuvendit, pasi që konstatoi se deputetët Miljana Nikolić, Nenad Rašić dhe Igor Simić eliminohen nga gara për shkak të dështimit të votimit për tri herë, dhe konsideroi se, pasi janë shterur të gjitha tentativat për të marrë votat e nevojshme për gjithsej 8 (tetë) kandidatë të deputetëve nga komuniteti joshumicë serb, dhe refuzimit të dy deputeteve që të kandidojnë, ishte ezauruar pika e katërt e rendit të ditës së Seancës Konstituive përkitazi me zgjedhjen e nënkryetarëve nga komunitetet joshumicë.

47. Në rrethanat e rastit konkret, Gjykata vë në dukje se parashtuesit e kërkesës kontestojnë vendimet dhe veprimet e ndërmarra gjatë seancave të mbajtura më 26 dhe 28 gusht 2025, gjegjësisht: (i) *“procedurën e zhvilluar për zgjedhjen e nënkryetarit të Kuvendit të Kosovës nga radha e komuniteteve jo-shumicë të datës 26.08.2025”*; (ii) *“vendimin për zgjedhjen e nënkryetares Emilija Redžepi nga radha e komunitetit jo-shumicë jo-serb, përkatësisht komuniteteve të tjera në Kosovë që nuk janë shumicë”* dhe (iii) *“vazhdimin e seancës dhe tentimin për të zgjedhur nënkryetarin nga radha e komunitetit jo-shumicë të serbëve, si dhe procedurën e tërësishme të zhvilluar për zgjedhjen e nënkryetarit nga radha e komuniteteve jo-shumicë në Kosovë si dhe të gjitha vendimet e Kuvendit të miratuara në seancat e datës 26.08.2025 dhe 28.08.2025”*, me pretendimin se Kryetari i zgjedhur i Kuvendit, duke mos i ftuar përfaqësuesit e komunitetit serb jo-shumicë për të propozuar nënkryetarin nga radhët e komunitetit serb jo-shumicë, ka shkelur paragrafin 4 të nenit 67 [Zgjedhja e Kryetarit dhe Nënkryetarëve] të Kushtetutës dhe pikën 1 të paragrafit 6 të nenit 12 (Zgjedhja e nënkryetarëve të Kuvendit) të Rregullores së Kuvendit, si dhe ka vepruar në kundërshtim me dispozitivin e aktgjyqimeve të Gjykatës Kushtetuese KO119/14, KO124/25 dhe KO193/25 dhe KO196/25, si dhe me të drejtën për siguri juridike, duke shkelur në këtë mënyrë edhe nenin 31 [E Drejta në Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës në lidhje me nenin 6 të KEDNJ-së, si dhe të drejtën për barazi para ligjit të garantuar me nenin 24 [Barazia para Ligjit] të Kushtetutës në lidhje me nenin 14 të KEDNJ-së.
48. Ndërsa, sa i përket kërkesës për vendosjen e masës së përkohshme, Gjykata vëren se parashtuesit kërkojnë nga Gjykata që: *“8. Të caktojë, duke pasur parasysh interesin publik, masën e përkohshme, me të cilën do të ndalojë veprimet e mëtejshme kundërkushtetuese të Kryetarit të Kuvendit, në mënyrë që të mos zgjidhet Qeveria kundërkushtetuese ose të fillojnë të rrjedhin afatet për zgjedhjen e Qeverisë së Kosovës, për shkak se moscaktimi i masës së përkohshme do të shkaktoje dëme të pariparueshme dhe potencialisht do të çonte në formimin e institucioneve kundërkushtetuese, duke cenuar kështu rendin juridik dhe demokratik në Kosovë”*.
49. Nga transkripti i seancës së 30 gushtit 2025, Gjykata vëren se Kryetari i zgjedhur i Kuvendit përmbylli punimet e Seancës Konstituive, me arsyetimin se *“Në emër të funksionalizimit të Kuvendi dhe materializimit të rezultatit zgjedhor të 9 shkurtit 2025, konsideroj që moszgjedhja e njërit nga pesë nënkryetarët apo njërit nga gjashtë anëtarët e Kryesisë, nuk mund të bëhet pengesë që bllokoi konstituimin e Kuvendit të Republikës së Kosovës”*. Në këtë kontekst, Gjykata thekson se përmbyllja e Seancës Konstituive hap rrugën për themelimin e institucioneve tjera pas zgjedhjeve të përgjithshme, siç është zgjedhja e Qeverisë së Republikës së Kosovës në pajtim me nenin 95 [Zgjedhja e Qeverisë] të Kushtetutës.
50. Lidhur me këtë, bazuar në dispozitat e lartcekura të Kushtetutës, Ligjit dhe Rregullores së punës, masa e përkohshme mund të vendoset sipas detyrës zyrtare ose me kërkesë të parashtuesve *“ndaj një çështjeje që është objekt i procedurës, nëse këto masa janë të nevojshme për të evituar rreziqe ose dëme të pariparueshme, ose nëse marrja e këtyre masave të përkohshme është në interes publik”*.
51. Bazuar në praktikën e saj gjyqësore, Gjykata nënvizon se themelimi i institucioneve shtetërore, siç është organi më i lartë përfaqësues i sovranit pas shpalljes së rezultateve të zgjedhjeve e që është përgjegjësi parësorë e deputetëve të zgjedhur duhet të jetë në pajtim me Kushtetutën. Duke qenë se pretendimet e parashtuesve të kërkesës, në thelb, kanë të bëjnë me kushtetutshmërinë e vendimeve të marra dhe veprimeve të ndërmarra gjatë Seancës Konstituive, si akt kushtetues, Gjykata vlerëson se pretendimet dhe faktet e

prezantuara nga parashtruesit e kërkesës ngrenë çështje të nivelit kushtetues që ndërlidhen me themelimin e institucioneve shtetërore pas zgjedhjeve për Kuvend.

52. Thënë këtë, Gjykata konsideron se pa u vlerësuar pretendimet e lartcekura të parashtruesve të kërkesës në rastin para saj, është e domosdoshme që të ndalohen të gjitha veprimet e mëtejme drejt zgjedhjes së Qeverisë dhe vazhimit të punës së Kuvendit, në mënyrë që të mos cenohet rendi juridik dhe demokratik në Republikën e Kosovës.
53. Në kontekstin e lartcekur, Gjykata vlerëson se ndalimi i të gjitha vendimeve dhe veprimeve të deputetëve të zgjedhur të Kuvendit, dhe çdo procedurë e mëtejme për formimin e Qeverisë, mund të *“evito[jë] rreziqe apo dëme të pariparueshme”* që ndërlidhen me themelimin e institucioneve shtetërore dhe nxjerrjen e vendimeve në kundërshtim me Kushtetutën. Për më tepër, Gjykata vlerëson se, në kuptim të përcaktimeve të nenit 27 të Ligjit, ekzistojnë rrethana të *“interesit publik”* e që përfshijnë ruajtjen e rendit kushtetues të Republikës së Kosovës.
54. Për pasojë, Gjykata, në dritën e sqarimeve të lartcekura, vlerëson se kërkesa e parashtruesve të kërkesës për masë të përkohshme duhet të miratohet, sepse i shërben *“evitimit të rreziqeve ose dëmeve të pariparueshme”* dhe është në *“interes publik”*.
55. Gjykata, në fund rithekson se, miratimi i masës së përkohshme deri më 30 shtator 2025, nuk paragjykon në asnjë mënyrë meritat e kërkesës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, në mbështetje të nenit 116 (2) të Kushtetutës, të nenit 27 të Ligjit dhe rregullat 44, 45, 46 (2) dhe 48 (1) (d) të Rregullores së punës, më 4 shtator 2025, njëzëri

VENDOS

- I. TË CAKTOJË *ex officio* dhe sipas kërkesës së parashtruesve masën e përkohshme përmes të cilës ndalohet çdo veprim i deputetëve të zgjedhur të Kuvendit të Republikës së Kosovës, si dhe çdo procedurë për formimin e Qeverisë;
- II. TË URDHËROJË që masa e përkohshme hyn në fuqi më 5 shtator 2025, në kohëzgjatje deri më 30 shtator 2025;
- III. T'UA KUMTOJË këtë Vendim palëve;
- IV. TË PUBLIKOJË këtë Vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me paragrafin 4 të nenit 20 të Ligjit;
- V. Ky Vendim hyn në fuqi më 5 shtator 2025.

Gjyqtari raportues

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Enver Peci

Nexhmi Rexhepi